**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 07 Ιουλίου 2025, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσατης Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Φωτεινής Αραμπατζή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Αναμόρφωση του πλαισίου για την επαγγελματική κατάρτιση υπαλλήλων που χειρίζονται δημόσιες συμβάσεις, του πλαισίου για την προετοιμασία και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και την έννομη προστασία στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, του πλαισίου εθνικών υποδομών ποιότητας και του πλαισίου ίδρυσης, επέκτασης και εκσυγχρονισμού των μεταποιητικών δραστηριοτήτων στην Περιφέρεια Αττικής» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης, κ. Λάζαρος Τσαβδαρίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Στράτος Παραδιάς, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων (ΠΟΜΙΔΑ), Αυγή Οικονομίδου, Senior Advisor του Τομέα Φορολογίας, Επενδύσεων και Λειτουργίας Αγοράς του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Ιωάννης Μπερτσάτος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης - Πιστοποίησης (HELLASCERT), Παναγιώτης Αγερίδης, Εκτελεστικός Διευθυντής της Σήμα Αξιοπιστίας TIC Hellas , Απόστολος Σίσκος, Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ), Ευφροσύνη Ζηροπούλου, Νομικός Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ), Καλλιόπη - Λήδα Παπαγεωργίου, Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ), Γεώργιος Βλασόπουλος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων (ΠΟΒΕΣΑ), Παναγιώτα Παπαρίδου και Ιωάννης Βραδής, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Νομικός Σύμβουλος, αντίστοιχα, του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ) και Ηλίας Χατζηλίας, Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ), Βασίλειος Έξαρχος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ), Σταύρος Θεοδωρόπουλος, ως Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Αττικής-Πειραιώς (ΣΒΑΠ) και ως Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητήριο Πειραιά (ΕΒΕΠ), Ιωάννης Σταύρου, Α΄ Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος (ΣΒΕ), Περικλής Αγάθωνος, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων (HellasLab), Φώτιος Κουβουκλιώτης, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ) και Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ).

H Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος) Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παππάς Νικόλαος, Λεωνίδας, Δελής Ιωάννης, Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κόντης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα, Χαλκιάς Αθανάσιος και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα αγαπητοί συνάδελφοι, κυρίες και κύριοι.

 Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Αναμόρφωση του πλαισίου για την επαγγελματική κατάρτιση υπαλλήλων που χειρίζονται δημόσιες συμβάσεις, του πλαισίου για την προετοιμασία και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και την έννομη προστασία στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, του πλαισίου εθνικών υποδομών ποιότητας και του πλαισίου ίδρυσης, επέκτασης και εκσυγχρονισμού των μεταποιητικών δραστηριοτήτων στην Περιφέρεια Αττικής».

Στη συνεδρίαση παρίσταται ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Τάκης Θεοδωρικάκος και ο Υφυπουργός, κύριος Λάζαρος Τσαβδαρίδης.

Βρισκόμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση του σχεδίου νόμου, στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Και ξεκινάμε, δίνοντας το λόγο, μέσω υπηρεσιών Webex, στην κυρία Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρο της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, για τρία λεπτά.

**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ (Πρόεδρος της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Βέβαια τα τρία λεπτά είναι πάρα πολύ λίγα. Αν μπορέσω σε αυτόν το χρόνο θα πω ελάχιστα από αυτά που θα θέλαμε να ακούσετε.

Συνοπτικά, όπως είναι γνωστό, η Αρχή έχει υποβάλλει αρμοδίως παρατηρήσεις για τα άρθρα 1 έως 34 του σχεδίου νόμου, που αφορούν την επαγγελματική κατάρτιση και πιστοποίηση και τα λοιπά, και τις τροποποιήσεις ορισμένων διατάξεων του νόμου για τις δημόσιες συμβάσεις τους ν. 4412/2016. Δηλαδή, προφανώς μπορεί να διανεμηθεί, Γνώμη Α1/2025 της Αρχής.

Συνοπτικά, να επαναλάβω κάποιες παρατηρήσεις από τη γνώμη που έχουν υιοθετηθεί και είμαστε στην ευχάριστη θέση να το πούμε αυτό. Κάποιες άλλες, όμως, όχι και θα ήθελα να θίξω ορισμένα ζητήματα που έχουν σχέση με αυτά.

Όσον αφορά την επαγγελματοποίηση, είναι ένα πάγιο αίτημα, όπως γνωρίζετε. Το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί ένα πρώτο βήμα στην προσπάθεια ανάπτυξης μιας συνεκτικής πολιτικής επαγγελματοποίησης προσωπικού στις δημόσιες συμβάσεις. Βέβαια, χρειάζονται αρκετά θέματα να διευθετηθούν όσον αφορά τη στρατηγική κατεύθυνση.

Να σημειώσω ότι η ΕΑΔΗΣΥ αποτελεί, μαζί με τα αρμόδια Υπουργεία Ανάπτυξης, Υποδομών και Μεταφορών, Υγείας, Εσωτερικών και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, φορέα προώθησης της επαγγελματοποίησης. Στο πλαίσιο αυτών των προγραμμάτων, το επιστημονικό προσωπικό της Αρχής, μαζί με το επιστημονικό προσωπικό των λοιπών Υπουργείων, έχουν συντάξει το εκπαιδευτικό υλικό και φυσικά είναι και οι διδάσκοντες στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Στο άρθρο 4, για τη σύσταση του μητρώου, νομίζω ότι πρέπει να γίνουν κάποιες διασαφηνίσεις μέσω εξουσιοδοτικής διάταξης, να θεσπιστούν ειδικότεροι κανόνες εποπτείας, διαχείρισης, διάρθρωσης και διαφάνειας του μητρώου και της διαδικασίας εγγραφής, για παράδειγμα, πως εγγράφεται κάποιος στο μητρώο, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να εγγράψει υπάλληλο που καλύπτει όλες τις προϋποθέσεις ή να μην τον εγγράψει ή θα τον εγγράψει κατόπιν αίτησής του και αν είναι υποχρεωτική η εγγραφή του στο μητρώο.

Ως προς τις προϋποθέσεις δε λαμβάνεται υπόψη η προηγούμενη πολυετής εμπειρία, ακαδημαϊκή εκπαίδευση, εξειδίκευση και επιμόρφωση των ενδιαφερομένων στελεχών, για παράδειγμα, εάν δεν έχουν πιστοποιηθεί στα προγράμματα του … (δεν ακούγεται), τα οποία συνολικά είναι έξι εβδομάδων προγράμματα σε τρεις κύκλους, προγραμματισμός, ανάθεση και εκτέλεση.

Υπάλληλοι που έχουν μακρά εμπειρία, όπως είναι το ειδικό επιστημονικό προσωπικό της ΕΑΔΗΣΥ, που είναι και διδάσκοντες, όπως είναι οι διευθυντές που δε μπορούν να παρακολουθήσουν, όπως είναι φυσικό, τα προγράμματα αυτά των έξι εβδομάδων, θα αποκλείονται από την εγγραφή ή πρέπει να εγγραφούν;

Επίσης, το εύρος των καθηκόντων, σε αυτό το άρθρο που είμαστε, προτείνεται να επανεξεταστεί, διότι το αντικείμενο αυτό μπορεί να ερμηνευθεί στενά και να αποκλείονται στελέχη που ασκούν συστηματικά καθήκοντα σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις, όπως είναι το επιστημονικό προσωπικό της ΕΑΔΗΣΥ που ασχολείται με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση.

Να προχωρήσουμε στο άρθρο 5, όπως έχουμε διατυπώσει τη γνώμη μας να μην εξαιρούνται από τη διαδικασία εγγραφής στελέχη που με οποιαδήποτε ιδιότητα ασκούν συστηματικά καθήκοντα σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις και να επανεξεταστούν όλες οι κατηγορίες υπαλλήλων, για τους οποίους παρέλκει η διαδικασία πιστοποίησης, όπως είπα προηγουμένως, το επιστημονικό προσωπικό της ΕΑΔΗΣΥ, ενδεχομένως έμπειρα στελέχη εθνικών κεντρικών αρχών αγορών, που αποδεδειγμένα ασχολούνται με τις δημόσιες συμβάσεις και φυσικά οι διδάσκοντες δεν μπορούν να είναι και διδασκόμενοι.

Στο άρθρο 6, θα το παραλείψω αυτό, για να πάω λίγο παρακάτω.

Στο μέρος Β’ στην προετοιμασία και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, είχε επισημανθεί η απόφαση της Ολομέλειας που εκδόθηκε σε πρότυπη δίκη 2523/2023 για την διαπίστευση των Οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης από εγκατεστημένους σε τρίτα κράτη Οργανισμούς. Μέχρι τώρα για το άρθρο αυτό, θεωρώ, ότι είναι σε ορθή κατεύθυνση, εφόσον, βέβαια, έχει ολοκληρωθεί και η διαβούλευση και η ενεργή συνεργασία του επισπεύδοντος Υπουργείου με τον καθ’ ύλην αρμόδιο εθνικό φορέα διαπίστευσης, δηλαδή το Ε.Σ.Δ., το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης και θεωρούμε ότι αυτή η διαβούλευση αποτελεί στοιχείο καλής νομοθέτησης.

Να προχωρήσω στο άρθρο 14, για την μία πενταμελή επιτροπή Αυτοκάθαρσης, μέτρων αυτοκάθαρσης, γίνονται -δύο, γίνονται- δύο επιτροπές - δύο τριμελείς επιτροπές, μία τριμελής επιτροπή για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών και μία για τα δημόσια έργα. Θεωρούμε ότι -δεν ξέρω αν επιλύεται κάποιο ζήτημα, θεωρώ, ότι- αντίθετα δημιουργείται ένα διοικητικό βάρος μεγαλύτερο και με δεδομένη και την έλλειψη υποδομής και διοικητικής υποστήριξης και διαθεσιμότητας και εξειδίκευσης των μελών των επιτροπών και βέβαια, τα παράλληλα καθήκοντα που ασκούν, σε περίπτωση οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται, βέβαια, τόσο στις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών όσο και των έργων και των λοιπών μελετών και τεχνικών υπηρεσιών, θα δημιουργήσει ένα πρόβλημα, με κίνδυνο, βέβαια και αντιφατικών κρίσεων σε αυτές τις περιπτώσεις.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνεται, κυρία Πρόεδρέ, σας παρακαλώ πολύ, όσο πιο σύντομα γίνεται την τοποθέτησή σας, έχετε υπερβεί το χρόνο πολύ. Επίσης, εάν θέλετε, μπορείτε να στείλετε και υπόμνημα, γιατί μιλάτε ήδη συν τέσσερα (+4) λεπτά από τον χρόνο σας.

**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ** (**Προέδρου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)**): Έχουμε στείλει υπόμνημα και αν θέλετε, να σας στείλουμε και υπόμνημα με τις παρατηρήσεις μας.

Θα ήθελα οπωσδήποτε, όμως, να θίξω κάτι σε γενικές γραμμές, σε ότι αφορά το παράβολο, δηλαδή για την επιστροφή του παραβόλου στην περίπτωση άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Η διάταξη που έλεγε ότι εντός 10 ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής πρέπει οπωσδήποτε να παραιτηθεί ο προσφεύγων για να του επιστραφεί το παράβολο, αυτή η διάταξη έχει κριθεί -όχι ακριβώς αντισυνταγματική- με πιλοτική δίκη ότι δεν είναι συμβατή με το χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων και με την δικονομική Οδηγία. Εμείς δεν μπορούμε να νομοθετήσουμε, επομένως σε αυτή την περίπτωση πρέπει να οριοθετηθεί το χρονικό διάστημα επιστροφής του παραβόλου σε περίπτωση παραίτησης, να μην φτάνουμε στο άτοπο η παραίτηση να λαμβάνει χώρα ακριβώς την προηγούμενη μέρα… και λέμε για τις 5 μέρες. Ευχαριστούμε πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ.

Πριν δώσω το λόγο στον κ. Βασίλειο Έξαρχο, Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης μέσω Webex, έχει υποβληθεί παράκληση προς το Προεδρείο να τοποθετηθεί ο κ. Στράτος Παραδιάς, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων λόγω σοβαρής επαγγελματικής υποχρεώσεις. Καλύτερα να μιλούσατε από την θέση σας, για να μη χάνεται χρόνος. Το λόγο έχει ο κ. Παραδιάς.

**ΣΤΡΑΤΟΣ ΠΑΡΑΔΙΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων (ΠΟΜΙΔΑ)):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Γενικοί Γραμματείς, κύριοι Βουλευτές, είναι πολύ σημαντική η διάταξη που έρχεται στη Βουλή μετά από πολλά χρόνια για ένα πολύ σημαντικό θέμα που αφορά το σύνολο σχεδόν του αστικού πληθυσμού της χώρας μας, που είναι οι ανελκυστήρες. Η Ομοσπονδία μας που εκπροσωπεί τους ιδιοκτήτες ακινήτων, ήταν μέλος επί πολλά χρόνια της ομάδας εργασίας για τους ανελκυστήρες, η οποία έκανε μια πάρα πολύ σοβαρή δουλειά, για το πώς πρέπει να διαμορφωθεί το πλαίσιο της Κοινής Υπουργικής Απόφασης που διέπει τη λειτουργία των ανελκυστήρων και όλες οι σχετικές λεπτομέρειες.

Σε κάθε συνεδρίαση που άρχιζε, το πρώτο θέμα το οποίο ετίθετο και στο οποίο δεν υπήρχε απάντηση είναι, πόσοι ανελκυστήρες υπάρχουν σε αυτή τη χώρα; Αυτό ήταν ένα ερώτημα που δεν μπορούσε να το απαντήσει κανείς, γιατί δεν είχε απασχολήσει ποτέ και κανέναν και έτσι ήταν άνευ αντικειμένου, όσες παρατάσεις και να δώσουμε, ποτέ δεν θα φτάναμε σε αυτό που θα έπρεπε να φτάσουμε, στο να εξασφαλίσουμε, δηλαδή, καθολικά την ασφάλεια των ανελκυστήρων οι οποίοι λειτουργούν στη χώρα μας, μέσα στα κτίρια μας, στα οποία μπαίνουμε και εμείς και τα παιδιά μας, ένα μεταφορικό μέσο καθημερινής χρήσης.

Είναι πάρα πολύ θετικό, ότι η σημερινή πολιτική ηγεσία υιοθέτησε την παρατήρησή μας- την πρότασή μας- που θέσαμε, ότι θα πρέπει πρώτα να προηγηθεί μια απογραφή χωρίς αυστηρά και «σκληρά» χαρακτηριστικά απογραφής, μόνο των καταχωρημένων ανελκυστήρων, αλλά μιας απογραφής όλων των ανελκυστήρων της χώρας, οποιασδήποτε ηλικίας, οποιασδήποτε μορφής, σε όποιον και αν ανήκουν, ούτως ώστε να υπάρχει ένα συνολικό μέγεθος και να ξέρουμε πόσους ανελκυστήρες έχουμε. Μόνον εφόσον προχωρήσουμε σε αυτή διαδικασία, που πολύ σωστά προχωράμε με το σημερινό νομοσχέδιο, θα μπορέσουμε να δούμε, ποιες δυνατότητες υπάρχουν και σε ποιο χρονικό διάστημα, να υπάρξει η επιθεώρηση των ανελκυστήρων από τους διαπιστευμένους επιθεωρητές, στη συνέχεια, η αναβάθμιση των ασφαλιστικών διατάξεων αυτών των ανελκυστήρων, ούτως ώστε να κυκλοφορούν με ασφάλεια και στη συνέχεια, η καταχώρησή τους σε ηλεκτρονικό μητρώο πια- είμαστε στην ψηφιακή εποχή- και όχι βέβαια με χάρτινους φακέλους στις τεχνικές Υπηρεσίες των δήμων.

Είναι σαφές, ότι με τη διάταξη αυτή προχωράμε στη σωστή κατεύθυνση, είναι σαφές ότι θα υπάρξει μια πλατφόρμα στην οποία ο πολίτης ο οποίος θα μπαίνει μέσα να δηλώσει τον ανελκυστήρα του, θα τον δηλώνει, δεν θα προσκρούει πάνω σε αναπάντητα ερωτήματα που θα τον αναγκάσουν να σηκωθεί να φύγει και να μην ολοκληρώσει τη διαδικασία αυτή και είναι σαφές, ότι μετά από αυτό θα έχουμε σαφή εικόνα, πόσοι είναι οι ανελκυστήρες, όμως παράλληλα πρέπει να έχουμε και σαφή εικόνα τριών μεγεθών. Το πρώτο είναι πως μπορούν και σε ποιο διάστημα, οι υπάρχοντες διαπιστευμένοι φορείς να επιθεωρήσουν αυτούς ανελκυστήρες.

Το δεύτερο είναι, πώς μπορούν οι υπάρχοντες συντηρητές ανελκυστήρων να εκτελέσουν όλα αυτά τα έργα που θα χρειαστεί για κάθε ανελκυστήρα ξεχωριστά, ανάλογα με το τι ελλείψεις έχει και το τρίτο και το πιο σημαντικό είναι, ποιο κομμάτι της κοινωνίας θα μπορέσει να ακολουθήσει αυτή τη διαδικασία και να αντιμετωπίσει το κόστος της και πιο κινδυνεύει να μείνει απέξω, αν το κράτος δεν λάβει υπόψη του ότι υπάρχουν παλιά κτίρια, με παλιούς ανελκυστήρες, με ενοίκους παλιούς ανθρώπους- δηλαδή όχι παλιανθρώπους, αλλά ανθρώπους μεγάλης ηλικίας- οι οποίοι συχνά δεν είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν το κόστος αυτό, το βλέπουν αυτό οι διαχειριστές των κτιρίων που συγκαλούν γενικές συνελεύσεις με θέμα την ανακαίνιση των ανελκυστήρων και παίρνουν αρνητική απόφαση γενικής συνέλευσης, καθαρά για λόγους οικονομικούς.

Έχουμε πει, ότι θα πρέπει να υπάρξει και ειδικό πρόγραμμα χρηματοδότησης, έστω και ενός μέρους του κόστους αυτών των εργασιών, στην συγκεκριμένη αυτή ομάδα των παλαιών κτιρίων με τους παλιούς ανελκυστήρες, όπου εκεί είναι μεγαλύτερο το πρόβλημα και επίσης να υπάρξει και συμπερίληψη των υλικών στην Κοινή Υπουργική Απόφαση που θα εκδοθεί επάνω στο μέτρο της επέκτασης για δύο χρόνια της μείωσης φόρου κατά 16.000 ευρώ το χρόνο από το Υπουργείο Οικονομικών για εργασίες ανακαίνισης κτιρίων. Εκεί θα πρέπει να σας υπενθυμίσω, ότι σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση, είναι επιλέξιμες οι υπηρεσίες εκείνου ο οποίος επισκευάζει τον ανελκυστήρα, αλλά δεν είναι επιλέξιμο το κόστος των υλικών και αυτό ακριβώς είναι που δεν βοηθάει τους πολίτες να μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτές τις υποχρεώσεις.

Λαμβάνοντας υπόψη αυτά που σας είπα, νομίζω ότι είμαστε στη σωστή κατεύθυνση. Για πρώτη φορά θα έχουμε εικόνα του προβλήματος και για πρώτη φορά θα μπορέσουμε να προχωρήσουμε προς τη λύση του. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Έξαρχος, πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΞΑΡΧΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης - ΕΚΔΔΑ):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση 72065-2024, ΦΕΚ Β5389 θεσπίστηκε ειδικό πρόγραμμα στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, το οποίο υλοποιείται από το ΕΚΔΔΑ και στηρίζεται στο ευρωπαϊκό πλαίσιο ικανοτήτων για τους επαγγελματίες του τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Η ενέργεια αυτή στοχεύει στην ενίσχυση της θεσμικής αποτελεσματικότητας επαγγελματοποίησης του ανθρωπίνου Δυναμικού και της ποιοτικής αναβάθμισης διαδικασιών που σχετίζονται με τις δημόσιες συμβάσεις.

Το παρόν σχέδιο νόμου, στον τομέα της κατάρτισης και πιστοποίησης των δημοσίων υπαλλήλων που διαχειρίζονται συμβάσεις, αναμένεται να ενισχύσει την ποιότητα και τη διαφάνεια των διαδικασιών, τη μείωση σφαλμάτων και καθυστερήσεων και την ευθυγράμμιση με τις ευρωπαϊκές στρατηγικές. Στο πλαίσιο αυτό, το ΕΚΔΑΑ με το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης (ΙΝΕΠ) του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης έχει σχεδιάσει και υλοποιεί τους ακόλουθους 6 τίτλους Προγραμμάτων οι οποίοι απευθύνεται σε στελέχη της δημόσιας διοίκησης με ενεργή εμπλοκή στις δημόσιες συμβάσεις και ενισχύουν την ικανότητα ανθρώπινου δυναμικού με βάση τις αρχές της ευρωπαϊκής επαγγελματοποίησης. Είναι προετοιμασία διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διαδικασίες εκτέλεσης και πληρωμής δημόσιων συμβάσεων, προετοιμασία διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προμηθειών και υπηρεσιών, με τις βασικές γνώσεις.

Η υλοποίηση αυτών των Προγραμμάτων ξεκίνησε τον Οκτώβριο του 2024 και μέχρι σήμερα έχουν υλοποιηθεί συνολικά 101 Προγράμματα, ενώ έχουν πιστοποιηθεί 2142 στελέχη. Το επόμενο εξάμηνο προγραμματίζεται να υλοποιηθούν 60 ακόμη Προγράμματα συνολικά, στα οποία θα εκπαιδευτούν 1740 στελέχη δημοσίων συμβάσεων.

Παράλληλα, στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης που βγάζει τα στελέχη του κράτους, στην τρέχουσα σειρά της 30ης εκπαιδευτικής σειράς «Γεώργιος Κοντογιώργης» υλοποιείται, μάθαμε, με τίτλο «Δημόσιες συμβάσεις, κανόνες προγραμματισμού ανάθεσης και εκτέλεσης και ψηφιακά εργαλεία διαχείρισή τους». Η σειρά αυτή θα αποφοιτήσει 31.12.2025 και έχει προγραμματιστεί για την επόμενη σειρά του επόμενου έτους να υπάρχει αντίστοιχο μάθημα για τις συμβάσεις.

Οι σπουδαστές της σειράς στην ΕΣΔΑΑ διδάσκονται μαθήματα συναφή με την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, όπως το μάθημα «Δημοσιονομική διαχείριση και εποπτεία στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης», που αποτελεί, στην ουσία, τον ν. 4270/2014 περί δημοσίου λογιστικού. Η διδασκαλία είναι 32 ώρες.

Επίσης, στην εκπαίδευση των δημοσίων υπαλλήλων στο ΙΝΕΠ, που είπα προηγουμένως, είναι 70 ώρες η κάθε σειρά εκπαίδευσης, που διαρκεί περίπου 6 εβδομάδες.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Πρόεδρε, και για το σύντομο και περιεκτικό της παρέμβασης.

Το λόγο έχει κυρία Αυγή Οικονομίδου, Senior Advisor του Τομέα Φορολογίας, Επενδύσεων και Λειτουργίας Αγοράς του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών.

**ΑΥΓΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΟΥ (Senior Advisor του Τομέα Φορολογίας, Επενδύσεων και Λειτουργίας Αγοράς του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ))**: Σας ευχαριστώ πολύ. Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Γενικέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμοι κύριοι Γενικοί Γραμματείς, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκ μέρους του ΣΕΒ ευχαριστούμε για την πρόσκληση να σχολιάσουμε το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου, το οποίο κινείται στη σωστή κατεύθυνση με στόχο τη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος.

Θα αναφερθώ επιγραμματικά στα βασικά σημεία που μας απασχολούν, στα μέρη Β, Γ και Δ.

Πρώτον, δημόσιες συμβάσεις. Χαιρετίζουμε τις παρεμβάσεις που απλοποιούν τις διαγωνιστικές διαδικασίες και ενισχύουν τη μετάβαση από την τυπολατρική σε μια πιο ουσιαστική αξιολόγηση των προσφορών. Προτείνουμε επαναξιολόγηση ορισμένων σημείων όπως:

Η σημαντική αύξηση του παράβολου για τις προδικαστικές προσφυγές, ώστε να μην τίθεται σε διακινδύνευση η δικαστική προστασία των φορέων.

Η στελέχωση των επιτροπών εξέτασης των προσφυγών και της ΕΑΔΗΣΥ;;;;;;;;, ώστε να εκπληρώνουν εμπρόθεσμα και άρτια το έργο τους.

Η αναστολή του Αυγούστου για την εξέταση και την έκδοση αποφάσεων που, κατά την άποψή μας, πρέπει να καταργηθεί.

Τέλος, προτείνουμε την επανεξέταση της νέας διάταξης του άρθρου 13 περί εξομοίωσης των διαπιστευμένων φορέων αξιολόγησης συμμόρφωσης τρίτων χωρών με τους ευρωπαϊκούς αντίστοιχους φορείς. Στην Ευρώπη αυτή τη στιγμή δίνεται ιδιαίτερη έμφαση στην ανάγκη για ενίσχυση συγκεκριμένων κλάδων στρατηγικής σημασίας και τεχνολογιών μέσα από κριτήρια προτίμησης ευρωπαϊκών προϊόντων, δυνατότητα η οποία θα πρέπει να αντανακλάται στα επιμέρους εθνικά πλαίσια.

Ενόψει της αναθεώρησης των ευρωπαϊκών κανόνων για τις δημόσιες συμβάσεις, προτείνεται η μεταφορά της συγκεκριμένης διάταξης σε χρόνο κατά τον οποίο οι συνθήκες θα παρίστανται πιο ώριμες.

Δεύτερον, αναφορικά με το μέρος γ΄, στηρίζουμε τη θέσπιση της εθνικής πολιτικής ποιότητας και την αντιμετώπιση των παράλληλων συστημάτων ποιότητας που λειτουργούσαν εκτός των ευρωπαϊκών κανονισμών 765 και 1025 καθώς και την προσπάθεια ενίσχυσης των ΕΛΟΤ, ΕΣΥΔ και ΕΙΜ. Επισημαίνουμε ωστόσο, ότι η εφαρμογή στην πράξη των προβλέψεων για την εθνική πολιτική ποιότητας και τον μηχανισμό διακυβέρνησης, θεωρούμε ότι θα αποτελέσει μεγάλη πρόκληση ειδικά ως προς την κυβερνητική επιτροπή και στην ταχεία γνωμοδότηση των ΕΛΟΤ, ΕΣΥΔ και ΕΙΜ, τη στιγμή μάλιστα που θα έχουν να προσαρμοστούν για μία ακόμη φορά σε αλλαγές στις δομές τους.

Εμείς ως φορείς, αναγνωρίζουμε τη σημασία της δυνατότητας που δίνεται για πρώτη φορά να συμβάλουμε στην εύρυθμη λειτουργία του νέου μηχανισμού. Παράλληλα, δεν αντιμετωπίζεται το θέμα των υφιστάμενων κανονιστικών διατάξεων που λειτουργούν εκτός των ευρωπαϊκών κανονισμών τυποποίησης και διαπίστευσης. Στηρίζουμε επί της αρχής τη δημιουργία του εθνικού ψηφιακού μητρώου πιστοποιήσεων, αλλά υπογραμμίζουμε ότι χρειάζεται πιο προσεκτική σχεδίαση όσον αφορά στα καταχωρούμενα στοιχεία και στους σκοπούς που εξυπηρετεί η συγκέντρωσή τους, ώστε να μην οδηγήσει στη δημιουργία περιττού διοικητικού βάρους στους υπόχρεους φορείς δίχως ουσιαστικό αντίκτυπο στην αγορά.

Αναγνωρίζουμε την προσπάθεια ενίσχυσης των ΕΛΟΤ και ΕΣΥΔ με τη μετατροπή τους σε Α.Ε. Εκτιμούμε ωστόσο ότι δεν διασφαλίζεται απαιτούμενη ευελιξία για την κάλυψη των προβλεπόμενων θέσεων με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια και ταχείες διαδικασίες. Το προτεινόμενο σχήμα για τους ΕΛΟΤ, ΕΣΥΔ και ΕΙΜ είναι ιδιαίτερα περίπλοκο και η υφιστάμενη δομή με τη μετατροπή του ΕΣΥΔ σε ΑΕ μπορεί να εξυπηρετήσει ακριβώς τους ίδιους στόχους. Οι προβλεπόμενες 33 θέσεις στελέχωσης του ΕΣΥΔ δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών του. Έχουμε καταθέσει τεκμηριωμένη πρόταση με ελάχιστο όριο τις 54 θέσεις.

Τέλος, η ποιότητα προάγεται όταν υπάρχει αποτελεσματική εποπτεία της αγοράς, όμως το ελεγκτικό έργο για τη συμμόρφωση στις απαιτήσεις ποιότητας και ασφάλειας είναι εξαιρετικά περιορισμένο ειδικά στα βιομηχανικά προϊόντα. Πρέπει να υπάρξει σχετική μέριμνα και σε αυτή την κατεύθυνση και γι’ αυτό έχουμε υποβάλει ολοκληρωμένη πρόταση.

Κλείνοντας, οι νέες ρυθμίσεις για τις μεταποιητικές δραστηριότητες στην Αττική, στο μέρος δ΄, είναι ένα πολύ σημαντικό βήμα που έρχεται να προστεθεί στις πρόσφατες νομοθετικές πρωτοβουλίες που βελτιώνουν με ουσιαστικό τρόπο το επιχειρηματικό μας περιβάλλον. Συμβάλλουν στην ενίσχυση της παραγωγικότητας και στην προσέλκυση νέων καινοτόμων επενδύσεων στη μητροπολιτική περιοχή, πάντα με σεβασμό στο περιβάλλον. Είμαστε βέβαιοι ότι αυτή η προσπάθεια θα συνεχιστεί και σε άλλους κρίσιμους τομείς όπως η εφοδιαστική αλυσίδα, όπως έχει ήδη ανακοινωθεί, για την περαιτέρω ανάπτυξη και την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας.

Τις κατ’ άρθρον παρατηρήσεις μας θα τις στείλουμε αύριο και θα αναπτύσσουμε αναλυτικά τις θέσεις μας. Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας. Ευχαριστούμε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής**): Εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Θεωδορόπουλος.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Αττικής-Πειραιώς (ΣΒΑΠ) και μέλος του ΔΣ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητήριο Πειραιά (ΕΒΕΠ)**): Κυρίες και κύριοι, η Αττική ως πεδίο άσκησης μεταποιητικής δραστηριότητας είναι σημαντικότερη από αυτό που πιστεύουμε σαν κοινό τόπο. Υπάρχει ένα ολόκληρο οικοσύστημα το οποίο ως περιφερειακός σύνδεσμος αντιπροσωπεύουμε, το οποίο είναι πάρα πολύ πιεσμένο από δεκαετίες από την αρχή του νόμου για την αειφορία στην Αττική της δεκαετίας του ’80 μέχρι σήμερα και βέβαια, εδώ βρισκόμαστε για να παραθέσουμε τις απόψεις μας πάνω στα άρθρα του νομοσχεδίου που αφορούν ακριβώς τις αλλαγές στην ρύθμιση της μεταποιητικής δραστηριότητας στην Αττική.

Το νομοσχέδιο οφείλουμε να το χαιρετήσουμε σε αυτά τα άρθρα, διότι αποτελεί μία μεγάλη αλλαγή. Μπορούμε να πούμε ότι εδώ έχουμε το σπάσιμο ενός ταμπού πάνω στη μεταποίηση, το οποίο βέβαια έρχεται αφού η ίδια η κοινωνία και η ίδια η παραγωγή έχει προχωρήσει πάρα πολύ μετά τον εκσυγχρονισμό και μετά το σταμάτημα της περιβαλλοντικής υποβάθμισης που δημιουργούσε η βιομηχανική δραστηριότητα. Αυτά είναι σημεία του παρελθόντος. Πλέον έχουμε και ένα νόμο που αρχίζει να εκσυγχρονίζει και να προσαρμόζει και να φέρνει σε επαφή με τις άλλες νομοθετικές ρυθμίσεις που έχουν γίνει, τη μεταποιητική δραστηριότητα στην Αττική.

Θέλω να σας πω σαν εισαγωγή δυο λόγια, τις παρατηρήσεις μου, προτού αναφερθώ στα άρθρα του νομοσχεδίου. Η Αττική και η μεταποίηση είναι πάρα πολύ συνδεδεμένα πράγματα. Είναι ένας στρατηγικός σημαντικός τομέας η μεταποίηση για την Αττική και τώρα που έχουμε και το νέο οικονομικό μοντέλο της χώρας που βάζει τη βιομηχανική δραστηριότητα και την παραγωγή σε προτεραιότητα, είναι καιρός να δούμε και ορισμένα μεγέθη τα οποία θα μας δείξουν πιθανόν κατευθύνσεις που θα διευκολύνουν την οικονομική ανάπτυξη.

Η Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία της μεταποίησης στην Αττική συνεισφέρει περίπου το 40% της Ακαθάριστης Προστιθέμενης Αξίας της συνολικής μεταποίησης, ενώ η μεταποίηση παράγει κάτι λιγότερο από 10% της ΑΠΑ της Περιφέρειας Αττικής. Απασχολεί περίπου 147.000 άτομα άμεσα, το οποίο σημαίνει περίπου 40% της απασχόλησης του συνολικού εγχώριου τομέα μεταποίησης και λίγο λιγότερα από 10% της απασχόλησης στην Αττική.

Η Αττική, επίσης, διαθέτει σημαντικά ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα, τα οποία είναι σημαντικό να κατανοηθούν, για να αποτελέσουν εφαλτήριο για πολιτικές στο άμεσο μέλλον. Η Αττική υπερτερεί ακόμα και σε σύγκριση με το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε επιχειρηματικότητα, σε υποδομές και στην Ανώτερη Εκπαίδευση. Αυτό σημαίνει ότι έχει τις τεχνολογικά καλύτερες δουλειές, τις εταιρείες που έχουν καλύτερο τεχνολογικό υπόβαθρο και μπορούν να καινοτομήσουν και αντίστοιχα να δώσουν καλύτερες μισθοδωτικές αμοιβές στο προσωπικό τους. Εξακολουθεί και είναι ανταγωνιστικότερη σε σύγκριση με το μέσο όρο της Ελλάδας σε όλες τις διαστάσεις της ανταγωνιστικότητας, αλλά σε σύγκριση με την Ευρωπαϊκή Ένωση πρέπει να δούμε και που υστερούμε σημαντικά και ως γνωστόν υστερούμε σε θεσμούς στη βασική εκπαίδευση και στην τεχνολογική ετοιμότητα και στην αποδοτικότητα της αγοράς εργασίας.

Σαφώς, έχουμε τα θέματα της χωροταξίας ή των αδειοδοτήσεων, τα οποία ένα μέρος λύνονται σήμερα με αυτό το νομοσχέδιο. Είναι πολύ σημαντικός και θετικός ο εκσυγχρονισμός που δίνει το δεύτερο μέρος του νόμου σήμερα και που αναφέρεται στην μεταποίηση, σχεδόν 20 χρόνια μετά την αρχική ισχύ του πρώτου νόμου.

Είναι πάρα πολλές οι προσαρμογές και η τροποποίηση της σχετικής νομοθεσίας. Η αντικατάσταση των βαθμών όχλησης είναι, αυτονόητα, σε θετική κατεύθυνση. Δε νομίζω ότι πρέπει να αναφερθούμε αναλυτικά. Σταχυολογώντας θα πω ορισμένα πράγματα. Είναι θετική η αντικατάσταση των περιορισμών που δίνει η εγκατεστημένη ισχύ με τα κριτήρια προαιρετικής κατάταξης. Διευκολύνουν οι περιορισμοί αυτοί, πλέον, τον εκσυγχρονισμό και είναι ορθολογικότεροι. Υπάρχουν διάφορα επιμέρους άρθρα, τα οποία θα σχολιάσουμε και υπόμνημα που θα καταθέσουμε. Υπάρχουν πράγματα που πρέπει να γίνουν λίγο πιο σαφή. Υπάρχουν πράγματα, τα οποία είναι πολύ θετικά, όπως είναι η ανάκληση της άδειας λειτουργίας, σε περίπτωση μη υποβολής του Δελτίου Βιομηχανικής Κίνησης, το οποίο παραμένει και το οποίο, πλέον, στο ψηφιακό κράτος θα πρέπει να δούμε πώς θα ελλείψει.

Η προσθήκη δραστηριότητας και η Α2 είναι, πραγματικά, η καινοτομία, την οποία χαιρετίζουμε, όπως η αλλαγή και συμπλήρωση δραστηριότητας που δίνεται η δυνατότητα και βέβαια και πολύ θετική είναι και η δυνατότητα αύξησης της εγκατεστημένης ισχύος για μονάδες επεξεργασίας αγροτικών προϊόντων, γιατί εκτός από παραγωγική, η Αττική έχει και αγροτική παραγωγή που συνδέεται και με την βιομηχανία τροφίμων.

Εν κατακλείδι, είμαστε αρκετά ικανοποιημένοι από αυτό το νομοσχέδιο. Θεωρούμε ότι όχι μόνο είναι σε σωστή κατεύθυνση, αλλά σπάει κάποια ταμπού και περιμένουμε, βέβαια, να δούμε τα επόμενα μέτρα, τα οποία θα φέρουν την επανάσταση που χρειαζόμαστε στην απελευθέρωση της μεταποιητικής δραστηριότητας της Αττικής και στην ολοκλήρωση που θα συνδυαστεί με την ολοκλήρωση των υποδομών.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κ. Πρόεδρε, σας παρακαλώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Αττικής-Πειραιώς (ΣΒΑΠ) και μέλος του ΔΣ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιά (ΕΒΕΠ)):** Ναι, είναι η τελευταία πρότασή μου.

Οι οποίες υποδομές – έλεγα - έχουν να κάνουν τόσο με τις συνδέσεις και τους άξονες όσο και με τη διαχείριση των αποβλήτων της Αττικής, η οποία στα πλαίσια ενός μοντέλου κυκλικής οικονομίας δεν έχει παρά να ολοκληρωθούν αυτά τα έργα, να προχωρήσουν - γιατί βλέπουμε και εκεί μια μεγάλη καθυστέρηση. Είναι απαραίτητα και αυτά για τη βιομηχανική ανάπτυξη. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε, επιτρέψτε μου να πω 2 πράγματα. Είναι προσκεκλημένοι 18 φορείς. Αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι ο χρόνος των 3 λεπτών είναι, πράγματι, σύντομος και δεν επαρκεί, ενδεχομένως, για όλα όσα και πολύ ενδιαφέροντα έχετε να πείτε.

Θα παρακαλούσα πολύ, λοιπόν, να είστε πιο συνοπτικοί σε αυτά, τα οποία θέλετε να προτάξετε. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει η δυνατότητα - πολλοί το έχετε κάνει ήδη - της αποστολής των υπομνημάτων, τα οποία θα μελετήσουμε οι κυρίες και οι κύριοι συνάδελφοι και βεβαίως, η Πολιτική Ηγεσία. Μου είναι εξαιρετικά δυσάρεστο να διακόπτω τους ομιλητές την ώρα που τοποθετούνται.

Πριν δώσω τον λόγο στον κύριο Ιωάννη Σταύρου, να πω ότι έχει έρθει από την ένωση ιδιοκτητών ημερησίων επαρχιακών εφημερίδων ένα υπόμνημα προς το προεδρείο της επιτροπής και βεβαίως προς τον κύριο Υπουργό, έχει ήδη διανεμηθεί στους κυρίους και στις κυρίες εισηγητές και ειδικούς ακρότητες και ηλεκτρονικά στα μέλη τους αμέσως μετά, δεν έχει προσκληθεί ο συγκεκριμένος φορέας, παρόλα αυτά επειδή το έχουμε λάβει για την πληρέστατη ενημέρωση των κυρίων Βουλευτών, τίθεται στη διάθεσή σας**.**

Λοιπόν, ο κύριος Ιωάννης Σταύρου, πρώτος αντιπρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου του συνδέσμου βιομηχανιών Ελλάδος, μέσω Webex.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΥ (Α’ Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος (ΣΒΕ)):** Κύριε Υπουργέ και Βουλευτές, το παρόν νομοσχέδιο περιλαμβάνει πολύ θετικές διατάξεις που ενισχύουν το συντονισμό μεταξύ των δημοσίων αρχών, θεσπίζονται τεχνολογικές λύσεις που έχουν ως στόχο τους τη διαφάνεια και τη βελτίωση της εποπτείας του συστήματος ελέγχων και δημιουργούνται ψηφιακά μέσα τα οποία μειώνουν τις ασσυμετρίες πληροφόρησης, όσον αφορά τα θέματα πιστοποίησης και ελέγχου.

 Ιδιαίτερα θετικές κρίνονται οι διατάξεις που αφορούν τη θέση της εθνικής πολιτικής ποιότητας, μετά από πολλά χρόνια που ο τομέας αυτός βρίσκονταν σε απόλυτη στασιμότητα.

Ιδιαίτερα θετική η κυβερνητική επιτροπή ποιότητας που θα έχει έναν επιτελικό και συντονιστικό ρόλο ούτως ώστε να υπάρχει μια ενιαία πολιτική ποιότητας και εθνική πολιτική ποιότητας για τη χώρα πράγμα το οποίο δεν το είδαμε τα προηγούμενα χρόνια.

Τέλος δημιουργείται το εθνικό ψηφιακό μητρώο πιστοποίησης, που είναι ένα σύγχρονο εργαλείο, που θα συγκεντρώνει και θα συνδέει και θα δημοσιοποιεί τα δεδομένα που βρίσκονται και καταχωρούνται στη σε σχέση με τους φορείς πιστοποίησης, τα αποτελέσματα των ελέγχων και τη συμμόρφωση των προϊόντων και λοιπά.

 Ωστόσο, οι προβληματισμοί μας αναφέρονται σε πιθανές πρακτικές δυσκολίες, ιδιαίτερα στις περιπτώσεις που δεν έχει διασφαλιστεί η διοικητική τομή και αναδιάρθρωση που απαιτείται, αλλά ακόμη και οι πόροι και οι υποδομές που θα πρέπει να έχουν οι φορείς ποιότητας ώστε να εφαρμόσουν τα προβλεπόμενα στο νομοσχέδιο.

 Τρεις λίγο πιο ειδικές παρατηρήσεις, η πρώτη αφορά την θεσμοθέτηση της απλής διαβούλευσης και γνωστοποίησης των δημοσίων αρχών στους εθνικούς φορείς πιστοποίησης ΕΛΟΤ ΕΣΥΔ ΕΙΜ, σε θέματα τομεακών θεματικών πολιτικών. Πιστεύουμε ότι η απλή αυτή διαβούλευση δεν είναι επαρκής και ότι για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή αυτής της πολιτικής θα έπρεπε να έχουν δεσμευτική ισχύ.

 Το δεύτερο θέμα αφορά στον μετασχηματισμό του ΕΛΟΤ και του ΕΣΥΔ, τις ανώνυμες εταιρείες, απλώς η ονομασία ανώνυμες εταιρείες δεν εξασφαλίζει τη μετατροπή τους σε ευέλικτους κρατικούς οργανισμούς, ο δημόσιος χαρακτήρας τους υφίσταται και υπάρχει και η διοικητική και οργανωτική αυτονομία είναι περιορισμένη. Πρέπει λοιπόν στο θέμα αυτό να προχωρήσουμε σε βαθύτερες διοικητικές μεταρρυθμίσεις.

Ειδικότερα, ως προς το άρθρο 52, που αφορά το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης τον ΕΣΥΔ, νομίζουμε ότι ο προβλεπόμενος αριθμός 33 θέσεων προσωπικού δεν αποδίδει καθόλου στις ανάγκες σήμερα που έχει αυτός ο φορέας, που ειρήσθω εν παρόδω, είναι ίσως και ένας από τους λίγους κερδοφόρος φορείς της δημόσιας διοίκησης. Όπως γνωρίζετε στο υπηρεσιακό σχέδιο που κατατέθηκε από το φορέα οι θέσεις αυτές ανέρχονται σε 60. Οι 33, λοιπόν, θέσεις είναι πολύ λίγες.

Σε κάθε περίπτωση η ενίσχυση του ΕΣΥΔ με εξειδικευμένο μόνιμο προσωπικό ιδιαίτερα στις θέσεις των επικεφαλής αξιολογητών θα συμβάλει και στη μείωση του κόστους των υπηρεσιών, διότι σήμερα αναγκάζεται ο ΕΣΥΔ να πληρώνει τρίτους εξωτερικούς συνεργάτες με πολύ μεγαλύτερο κόστος και δια αυτού του τρόπου ενισχύεται η αποτελεσματικότητα, η ομοιογένεια και οι χρόνοι ανταπόκρισης στις διαδικασίες πιστοποίησης. Αυτά και ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Μπετσάτος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΕΤΣΑΤΟΣ** **(Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης - Πιστοποίησης (HELLASCERT)):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Γενικοί Γραμματείς, κυρίες και κύριοι Βουλευτές.

Καταρχάς, θέλουμε να συγχαρούμε την ηγεσία του Υπουργείου για το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου καθώς εκτιμούμε πως συμβάλλει ουσιαστικά στην αναβάθμιση των εθνικών υποδομών ποιότητας στη χώρα μας ενισχύοντας τη διαφάνεια, την αποδοτικότητα και την αξιοπιστία σε τομείς παραγωγής, παροχής υπηρεσιών, καθώς, και στη δημόσια διοίκηση.

Όλος ο σχεδιασμός που παρουσιάζεται γύρω από την εθνική πολιτική ποιότητας με τον οργανισμό διακυβέρνησης, το ψηφιακό μητρώο πιστοποιήσεων και ελέγχων και την αναδιοργάνωση των ΕΣΥΠ ΕΛΟΤ σε ανώνυμες εταιρείες φανερώνει εκτενή τεχνογνωσία και στρατηγική αντίληψη των θεμάτων που άπτονται της τεχνικής των εθνικών υποδομών ποιότητας.

Αν θα είχαμε κάτι να προτείνουμε, θα ήταν μόνο την περαιτέρω αύξηση του προβλεπόμενου προσωπικού για το ΕΣΥΠ και τη δυνατότητα πρόσληψης εκτός πλαισίου ΑΣΕΠ και για το ΕΣΥΠ και για τον ΕΣΥΠ ΕΛΟΤ, όπως επίσης, και διατήρηση των υφιστάμενων διευθυνόντων συμβούλων και προέδρων των παραπάνω οργανισμών οι οποίοι καταναλώνουν το μετασχηματισμό των οργανισμών στην επόμενη περίοδο οπότε η θητεία αυτών θεωρούμε οφείλει να είναι τριετής και να εξαιρεθεί για μια φορά από νόμο Κεραμέως για να εξασφαλιστεί η μετάβαση των οργανισμών.

Τώρα σχετικά με το άρθρο 13. Θεωρούμε απαραίτητο να επισημάνουμε την ανάγκη ρύθμισης της πρόβλεψης για ισότιμη αποδοχή των πιστοποιητικών συμμόρφωσης, όπως π.χ. ISO 9001, 3001, 45001 κλπ. που εκδίδονται από φορείς διαπιστευμένους, από οργανισμούς διαπίστευσης εκτός της ευρωπαϊκής συνεργασίας για διαπίστευση ή EA MLA.

Ειδικότερα συστήνουμε τη μη αποδοχή των συγκεκριμένων πιστοποιητικών στο πλαίσιο κανονιστικών απαιτήσεων ή και δημοσίων συμβάσεων όταν δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η εποπτεία και η ισοδυναμία τους. Ο Κανονισμός 765/2008 ορίζει το νομικό πλαίσιο για τη διαπίστευση και την εποπτεία της αγοράς στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Συγκεκριμένα στο άρθρο 4 προβλέπεται ότι κάθε μέλος, κράτος μέλος ορίζει έναν εθνικό οργανισμό διαπίστευσης -στην Ελλάδα ο ΕΣΥΔ- ο οποίος εντάσσεται τος δίκτυο της CA. Στα άρθρα 7 και 8, επισημαίνει ότι τα κράτη μέλη μπορούν να αποδέχονται πιστοποιήσεις οργανισμών από τρίτες χώρες εφόσον αυτοί έχουν διαπίστευση μέσω φορέων μελών διεθνών συμφωνιών όπως το EA MLA. Η αποδοχή αυτή είναι προαιρετική όχι υποχρεωτική και προϋποθέτει τεκμηριωμένη γνώση και επάρκεια ελέγχων των κατά περίπτωση αυστηρότερων ευρωπαϊκών προδιαγραφών προϊόντων. Επομένως, η ελληνική πολιτεία δικαιούται να απαιτεί πιστοποιητικά από οργανισμούς διαπίστευσης διαπιστευμένους μόνο κρατικούς μη κερδοσκοπικούς φορείς του ΕΑ MLA. Επισημαίνουμε δε, ότι οι μηχανισμοί εποπτείας και ελέγχου εφαρμογής των πιστοποιητικών είναι αποδυναμωμένοι και δεν υπάρχει δυνατότητα ελέγχου φορέων πιστοποίησης ή διαπίστευσης εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε πειθαρχικά ή νομικά εργαλεία για κυρώσεις.

 Επιπλέον, υπάρχουν κίνδυνοι πιστοποιήσεων από τρίτες χώρες που έχουν καταγγελθεί διεθνώς ως φάμπρικες παροχής πιστοποιήσεων χωρίς κανένα ουσιαστικό έλεγχο ή ακόμη και χωρίς διαπίστευση εντός EA MLA. Ενώ ταυτόχρονα υφίσταται απουσία ενιαίου μηχανισμού επιβολής ποιότητας ή ελέγχου μεταξύ των οργανισμών διαπίστευσης τρίτων χωρών.

 Ιδιαίτερα σε δημόσιες συμβάσεις ή ρυθμιζόμενες αγορές όπως υγεία, περιβάλλον, τεχνικά έργα η αποδοχή πιστοποιητικών τρίτων χωρών νοθεύει τον ανταγωνισμό και υπονομεύει την ασφάλεια. Οι δε, ελληνικές επιχειρήσεις υποχρεούνται να συμμορφώνονται με διαπιστευμένους φορείς ΕΑ άρα, δημιουργείται ανισότητα στην εφαρμογή των όρων.

 Τέλος, πρέπει να αναβαθμιστεί ο ρόλος του ΕΣΥΔ εν είδει δημόσιας αρχής με ενισχυμένες αρμοδιότητες μέσω του σχεδίου νόμου ο οποίος όμως κινδυνεύει να καταστρατηγηθεί όταν θα κυκλοφορούν στην αγορά πιστοποιητικά και αναφορές ελέγχων που δεν θα έχουν καμία υποχρέωση καταγραφής από το νόμο στο ψηφιακό μητρώο, ούτε θα προέρχονται από φορείς που θα φέρουν διαπίστευση ΕΣΥΔ ή διαπίστωση εντός ΕΑ MLA ακυρώνοντας έτσι στην πράξη και από το ξεκίνημά της στην πολύ όμορφη προσπάθεια που γίνεται από τη πλευρά της ελληνικής πολιτείας πληρώνουν με το νομοσχέδιο αυτό.

Προτείνεται λοιπόν η μετατροπή στο άρθρο 13 ως εξής. Για σκοπούς που σχετίζονται με την εκπλήρωση κανονιστικών απαιτήσεων ή και τη συμμετοχή σε δημόσιες συμβάσεις, γίνονται αποδεκτά μόνο τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που εκδίδονται από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους από διαπιστευτικούς οργανισμούς μέλη της CA ή από τον ΕΣΥΔ. Πιστοποιητικά από φορείς εκτός CA εξετάζονται κατά περίπτωση μόνο εφόσον συνοδεύονται από επαρκή τεκμηρίωση της αδυναμίας εποπτείας.

Η αναγνώριση πιστοποιήσεων από τρίτες χώρες πρέπει να γίνεται με σαφείς προϋποθέσεις και όχι αυτοματοποιημένα, ακόμη και αν υπάρχει διαπίστωση εν ΕΑ MLA. Σε μια περίοδο που η αξιοπιστία της αγοράς δεν είχε ακόμη λάβει την απαραίτητη ενδυνάμωση, η διαφύλαξη της αξιοπιστίας του πλαισίου συμμόρφωσης στην Ελλάδα είναι ζήτημα δημοσίου συμφέροντος, καλός εννοούμενου ανταγωνισμού και εθνικής διασφάλισης ποιότητας. Σας ευχαριστώ πολύ. Θα κατατεθούν και οι προτάσεις μας σε υπόμνημα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Συνεχίζουμε με τον κύριο Παναγιώτη Αγερίδη, Εκτελεστικό Διευθυντή της Σήμα Αξιοπιστίας της TIC Hellas.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΓΕΡΙΔΗΣ (Εκτελεστικός Διευθυντής της Σήμα Αξιοπιστίας TIC HELLAS):** Καλησπέρα σας αγαπητή κυρία Πρόεδρε, αγαπητέ κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Γενικοί Γραμματείς και μέλη της Επιτροπής.

Θα ήθελα να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου επισημαίνοντας κάποια αλήθεια - το έχουμε συζητήσει με τον κ. Κρητικό εκτενώς αυτό - όσον αφορά την αγορά των υπηρεσιών πιστοποίησης και ελέγχου, όχι μόνο στην Ελλάδα, σε όλο τον πλανήτη. Έχει μία ιδιομορφία αυτή η αγορά την οποία δεν μπορούμε να παραβλέπουμε και όλες μας οι ενέργειες πρέπει να τη λαμβάνουν υπόψη.

Ποια είναι αυτή η ιδιομορφία. Όλες οι αγορές φυσιολογικά που είναι ανταγωνιστικές, όλοι οι αποδέκτες των προϊόντων των υπηρεσιών στον κάθε τομέα της αγοράς προσπαθούν να έχουν την καλύτερη δυνατή ποιότητα με τη χαμηλότερη δυνατή τιμή. Σε αυτόν τον τομέα αυτό δεν ισχύει εξ ορισμού. Δηλαδή, ο κάθε αποδέκτης των υπηρεσιών πιστοποίηση ή ελέγχου θα ήταν πολύ ευχαριστημένος αν είχε το ελάχιστο κόστος και ένα «χαρτί» όπως το λένε όλοι παντού, το οποίο θα πήγαινε ακόμα και με email.

Ποιοι όμως είναι δυσαρεστημένοι εάν αυτή η πρακτική γενικεύεται; Πρώτον. Οι πολίτες του κάθε κράτους και ιδιαίτερα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που είχε τους περισσότερους περιορισμούς και αυστηροποίηση των όρων.

Και δεύτερον φυσικά η πολιτεία. Δεν θα ήθελε η πολιτεία να έχει ασανσέρ που πέφτουν, δεν θα ήθελε να έχει νεκρά παιδιά και νεαρούς σε Λούνα Παρκ και σε παιδικές χαρές, δεν θέλει να έχει μαθητές δηλητηριασμένους από σχολικά γεύματα. Έχει μεγάλη σημασία και για την πολιτεία αλλά και για τους τελικούς αποδέκτες αυτών των υπηρεσιών που είναι οι πολίτες.

Όλη αυτή η προσπάθεια που γίνεται με το νομοσχέδιο, η τόσο συστηματική και εμπεριστατωμένη, αποσκοπεί ακριβώς στο να περιορίσει αυτό το αρνητικό σπιράλ του να μη γίνονται έλεγχοι που υποτίθεται ότι γίνονται και να μην υπάρχουν πιστοποιητικά που να έχουν κάποια βαρύτητα. Ο ίδιος στόχος είναι αυτός ο οποίος δημιούργησε και την ανάγκη να συστήσουμε αυτό το σύνδεσμο των φορέων πιστοποίησης και ελέγχου το TIC Hellas, διότι οι μεγάλοι φορείς πιστοποίησης και ελέγχου στην Ελλάδα δεν μπορούν να ανταγωνιστούν αυτούς οι οποίοι είναι ουσιαστικά προσωπικοί φορείς με ένα - δύο άτομα προσωπικό λόγω των μεγαλύτερων εξόδων που έχουν για τις εγκαταστάσεις τους και το προσωπικό τους, οπότε αποφάσισε να κάνει μια συμφωνία κυρίων ώστε να εμποδίσουν αυτό το αρνητικό σπιράλ και να δώσουν κάποια βαρύτητα στους ελέγχους που κάνουν.

Σε αυτά τα πλαίσια λοιπόν και εμείς θεωρούμε συμφωνώντας με τον ομόλογο φορέα την HELLASCERT, ότι το άρθρο 13 αν δεν ληφθούν ειδικές πρόνοιες δημιουργεί κινδύνους να πεταχτεί κάτω και να κλωτσηθεί καρδάρα με το γάλα με όλες αυτές οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στο υπόλοιπο νομοσχέδιο.

Θα θέλαμε επίσης και εμείς να τονίσουμε την ανάγκη ενίσχυσης του ΕΣΥΔ και δεν θα έλεγα μονιμοποίησης. Είναι θέματα της πολιτείας αυτά και των διοικήσεων. Θα σας πω όμως, ότι το 2008 είχα γνωρίσει κάποιον κύριο Λεοπόλντο Κορτέζ. Τότε ήμουν Διευθύνων Σύμβουλος στη ΕΣΥΔ. Ήταν ο ομόλογός μου στον πορτογαλικό κρατικό φορέα διαπίστευσης. Ο κύριος αυτός είχε δέκα χρόνια στη θέση αυτή. Τώρα που μπήκα και έλεγξα το site του φορέα είναι ακόμα Διευθύνων Σύμβουλος και Πρόεδρος. Μιλάμε για τέτοιες καταστάσεις, τέτοιες μονιμότητας, τέτοιες δυνατότητες χάραξης εθνικής στρατηγικής. Στην Ελλάδα δεν το έχουμε αυτό, διότι οι διοικήσεις αλλάζουν παντού η μία μετά την άλλη αλλεπάλληλα.

Επίσης, θα ήθελα να επιστήσω το θέμα του ελέγχου της αγοράς, πως ό,τι σύστημα και να στήσουμε, ό,τι και να πετύχουμε στα χαρτιά ή στη νομοθεσία, ό,τι σύστημα ΟΠΕΚΕΠΕ, εφοριών, τελωνείων κ.λπ. ό,τι προβλέψεις νομοθετικές και να έχουμε χωρίς τον αντίστοιχο έλεγχο, δεν μπορεί να σταθεί τίποτε και όλα θα μπορούν να παρακαμφθούν. Επομένως έλεγχος της αγοράς. Το συζητάμε πάρα πολύ καιρό. Κάποτε πρέπει να θεσμοθετηθεί και να αρχίσει να λειτουργεί.

Τέλος θα ήθελα να επισημάνω ότι θα επιθυμούσαμε ως TIC HELLAS τη συμμετοχή μας στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης του Ε.ΣΥ.Δ..

Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με τον κύριο Αγάθωνος.

**ΠΕΡΙΚΛΗΣ ΑΓΑΘΩΝΟΣ (Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής της Ελληνικής Ένωσης Εργαστηρίων (HellasLab)**: Καλησπέρα σας και από εμένα.

Καταρχάς θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση. Τα σχόλιά μας αφορούν και το τρίτο μέρος «Αναμόρφωση θεσμικού πλαισίου των ιατρικών υποδομών ποιότητας». Η Ελληνική Ένωση Εργαστηρίων εκφράζει την ικανοποίησή της για το νομοσχέδιο το οποίο επιδιώκει την αναβάθμιση υποδομών ποιότητας και μέσω αυτής τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ποιότητας τόσο στον κρατικό όσο και στον ιδιωτικό τομέα.

 Μετά από πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα της υποβάθμισης των λειτουργιών των υποδομών ποιότητας, της αδυναμίας πλήρους εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της χώρας που επιβάλλονται από την κοινοτική νομοθεσία και εξυπηρέτησης του ιδιωτικού τομέα, όπως γίνεται σχεδόν σε όλα τα ευρωπαϊκά κράτη, είναι προφανές ότι γίνεται μία ουσιαστική προσπάθεια δημιουργίας διαφορετικής κουλτούρας, ιδιαίτερα στο δημόσιο τομέα όσον αφορά τη ποιότητα.

 Προφανώς, η προσπάθεια αυτή δεν πρέπει και δεν μπορεί να εξελιχθεί σε αυτό το νομοσχέδιο, αλλά πρέπει να συνεχιστεί και με τις νομοθετικές παρεμβάσεις ιδιαίτερα στην αναθεώρηση του συστήματος των αμοιβών για την προσέλκυση των απαιτούμενων ανθρώπινων πόρων που ορθά αποτυπώνονται σε αυτό το νομοσχέδιο και στη διάδοση της έννοιας της τυποποίησης μέσω προγραμμάτων κατάρτισης και ενημέρωσης που χρηματοδοτούνται από την ΕΛΟΤ Α.Ε. και ενδεχόμενα και από χορηγούς για τη δημιουργία αυτής της διαφορετικής κουλτούρας.

Είναι προφανές ότι δεν είναι δυνατόν οι δημόσιες αρχές να καταρτίζουν κανονισμούς που να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στην οικονομία, την ασφάλεια, την υγεία κ.λπ. οι οποίες αναγκαστικά βασίζονται σε πρότυπα και να μην υπάρχει υποχρεωτικός μηχανισμός ελέγχου ορθότητας ή πληρότητας των προτύπων που σημειωτέον αναθεωρούνται από τους διεθνείς οργανισμούς ανά πενταετία, κατά κανόνα.

Θεωρούμε ότι είναι θετική η δημιουργία του Εθνικού Ψηφιακού Μητρώου Πιστοποίησης και Ελέγχων, ωστόσο εκτός από τα πιστοποιητικά, τα υπόλοιπα στοιχεία που προφανώς απαιτούνται για τους σκοπούς ελέγχου των υπηρεσιών ποιότητας δεν πρέπει να επιβαρύνουν υπερβολικά τους ιδιωτικούς φορείς αξιολόγησης και συμμόρφωσης. Ειδικότερα, η απαίτηση για παραστατικά προμήθειας προτύπων, τυποποιητικών εγγράφων παροχής υπηρεσιών, εργαστηριακών δοκιμών στον προαιρετικό τομέα και υπηρεσιών διατύπωσης πρέπει να διαγραφεί. Υπάρχει και θέμα με τα προσωπικά δεδομένα εδώ και του υγιούς ανταγωνισμού.

Επίσης δεν αναφέρεται ρητά, αν θα υπάρχει κάποιο Τέλος για αυτήν την υποχρέωση.

 Τώρα όσον αφορά το Μ.Ε.Υ. που είναι βασικός πυλώνας ποιότητας και απαραίτητος για όλα τα εργαστήρια, θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να προβλεφθεί χρηματοδότηση με επαρκείς πόρους και για την ανανέωση του εργαστηριακού εξοπλισμού του που είναι ο ίδιος από τη δημιουργία του το 2000 - 2002 και η κατάρτιση ενός ετήσιου κοστολογημένου προγράμματος για την ανάπτυξή του.

 Προτείνουμε, τέλος, τα μέλη του Εθνικού Συμβουλίου Μετεωρολογίας και οι αναπληρωτές τους να προτείνονται με πράξη των αρμόδιων Υπουργών, αν όμως εκπροσωπούν φορείς, όπως το Γενικό Χημείο του Κράτους, τον ΕΟΦ κ.λπ. να ορίζονται με πράξη των αρμοδίων οργάνων αυτών των φορέων.

 Επειδή η Ελληνική Ένωση Εργαστηρίων από την ίδρυσή της το 1997 είναι παρούσα στη δημιουργία μετά τον ΕΛΟΤ των δύο υποδομών ποιότητας στην Ελλάδα του Ε.ΣΥ.Δ. και του Μ.Ε.Υ., αλλά και ζητούσε συνέχεια την εφαρμογή ολοκληρωμένου συστήματος εποπτείας της αγοράς, κάτι που ακόμα και σήμερα είναι το ζητούμενο και επειδή η Ελληνική Ένωση Εργαστηρίων πλήρωσε την όλη αναστάτωση που προέκυψε από τη βεβιασμένη ειδοποίηση των τριών αυτών Οργανισμών (ΕΛΟΤ, Ε.ΣΥ.Δ. και Μ.Ε.Υ.) στο Ε.ΣΥ.Δ. το 2012, κάτι που ρητά απαγορευόταν από τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 765 το οποίο είχε επισημάνει και στους αρμόδιους και οδήγησε στην εσπευσμένη απόσχιση του Ε.ΣΥ.Δ. το 2017, θέλουμε η προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση να ελεγχθεί αυστηρά τυχόν συμβατότητες με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 765, ώστε να μην εμφανιστεί στο μέλλον κάτι αντίστοιχο με την περίπτωση του Ε.ΣΥ.Δ..

Η HellasLab με τη συμμετοχή της στα προτεινόμενα συλλογικά όργανα θα βοηθήσει με την εμπειρία της, αλλά και την πολύτιμη ενημέρωση που έχει από την Ευρωπαϊκή Ένωση Εργαστηρίων την EuroLab και τα τεκταινόμενα στο ευρωπαϊκό και όχι μόνο επίπεδο στη διαμόρφωση του όλου θεσμικού πλαισίου για τις υποδομές ποιότητας στην Ελλάδα.

Θεωρείται παράλειψη το ότι δεν προβλέπεται ούτε σε αυτό το νομοσχέδιο η συμμετοχή της στο Δ.Σ. του Ε.ΣΥ.Δ. που στα εργαστήρια στην Ελλάδα είναι ο ένας από τους δύο κύριους πελάτες του Ε.ΣΥ.Δ..

Επίσης, επισημαίνουμε πως η σχέση Μ.Ε.Υ. και Ε.ΣΥ.Δ. είναι κάπως ασαφής και δεν διευκρινίζεται, εάν το Δ.Σ. του Ε.ΣΥ.Δ. θα είναι το ίδιο με το Δ.Σ. του ΕΛΟΤ και θα ήθελα να συμφωνήσω με τους δύο προλαλήσαντες για το άρθρο 13 το οποίο πρέπει κάπως να τροποποιηθεί, γιατί έτσι όπως είναι υπάρχει και προηγούμενο με την Ακρέβια στην Ιταλία, που δέχθηκε διαπίστευση από κάποιον τρίτο φορέα και κατέπεσε.

 Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κύριος Απόστολος Σίσκος,μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΣΙΣΚΟΣ (Μέλος του ΔΣ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ):** Καλησπέρα, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών έχει ως βασική απαίτηση και προσδοκία από τις εκάστοτε νομοθετικές πρωτοβουλίες να αναδειχθούν και να συμβάλλουν στη μείωση του διοικητικού βάρους των επιχειρήσεων, που είναι πλέον και κεντρική πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στην αύξηση της ανταγωνιστικότητας των ελληνικών επιχειρήσεων, την προστασία του περιβάλλοντος και στη δημιουργία ενός πλαισίου περιβάλλοντος υγιούς ανταγωνισμού με την εφαρμογή αποτελεσματικού συστήματος ελέγχου της αγοράς.

Σε σχέση με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο επί της αρχής θέλουμε να χαιρετίζουμε τη νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και αντιμετωπίζει συνολικά τα ζητήματα αυτά. Υπάρχουν, όμως, κάποια Άρθρα που χρήζουν περαιτέρω προσοχής και στα οποία θα αναφερθώ συνοπτικά.

Στο Μέρος Β΄, το Άρθρου 13, νομίζω ότι είναι σαφές ότι το σύνολο της αγοράς έχει κάποιες ενστάσεις σχετικά με τη διατύπωση που έχει γίνει ως προς το Άρθρο 13. Αντιλαμβανόμαστε ότι με το άρθρο αυτό προσπαθείτε να αντιμετωπίσετε θέματα συμμετοχής εταιρειών εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης που είναι προς τη σωστή κατεύθυνση όμως η διατύπωση δεν θα πρέπει να αφήνει παράθυρα και πόρτες ώστε φορείς που είναι σφραγίδα και μια ταχυδρομική θυρίδα σε τρίτες χώρες να μπορούν να δραστηριοποιούνται χωρίς έλεγχο στην Ευρωπαϊκή Ένωση δημιουργώντας έτσι τεράστια προβλήματα στην αγορά. Νομίζω ότι οι φορείς της αγοράς θα μπορέσουν να σας να στείλουν διατυπώσεις, οι οποίες θα βοηθήσουν ώστε να καλυφθεί αυτό το κενό, το οποίο δημιουργείται.

Στο Μέρος Γ΄, στα Άρθρα 45 και 52 θεωρούμε ότι στα συμβούλια του και του Εθνικού Συμβουλίου αλλά και του ΕΣΥΔ θα μπορούσε να έχει προβλεφθεί μία θέση και για το ΕΒΕΑ. Το ΕΒΕΑ το μεγαλύτερο επιμελητήριο της χώρας και νομίζουμε ότι δικαίως θα έπρεπε να υπάρχει μία θέση στα συγκεκριμένα συμβούλια.

Ιδιαίτερη αναφορά θα κάνω, αλλά συνοπτική, επιβεβαιώνοντας πάλι ότι υπάρχει σύμπνοια σε όλους τους φορείς της αγοράς που είναι για το ΕΣΥΔ. Το ΕΣΥΔ δεν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του κράτους με κανέναν τρόπο, είναι κερδοφόρα επιχείρηση, θα πρέπει να το αντιμετωπίσετε με ευελιξία και όχι με οριζόντια μέτρα, τα οποία δεν συνάδουν με το σκοπό του οργανισμού. Τα 33 άτομα που έχουν προβλεφθεί θεωρούμε και εμείς ότι είναι προφανώς ένα πολύ σημαντικό βήμα σε σχέση με το τι υπήρχε μέχρι τώρα. Θεωρούμε ότι πρέπει να έχει μεγαλύτερη ευελιξία για να ανταποκρίνεται στις ανάγκες της αγοράς.

Για το Μέρος Δ΄, στο Άρθρο 58, όλοι μιλάμε για μείωση του διοικητικού βάρους και ειδικότερα για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που είναι πάλι στόχος της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έχουμε κάνει ως χώρα μεγάλα βήματα προόδου στα θέματα της ψηφιοποίησης, απλοποίησης διαδικασιών και διαλειτουργικότητας μεταξύ των φορέων. Δεν είναι ξεκάθαρο γιατί διατηρείται από το 1979 η υποχρέωση του Δελτίου Βιομηχανικής Κίνησης όταν πολύ απλά το Υπουργείο Ανάπτυξης θα μπορούσε να συνεργαστεί με το Υπουργείο Περιβάλλοντος που έχει διαθέσιμες αυτές τις πληροφορίες και για τα απόβλητα στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων και για την κατανάλωση ενέργειας των buildingcert και για τις εκπομπές στις ΑΕΠΟ. Άρα, είναι χρήσιμο να μειώσουν το διοικητικό βάρος και να μπορέσουν το Υπουργείο Ανάπτυξης με το Υπουργείο Περιβάλλοντος να αντλήσουν από εκεί την πληροφορία.

Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει τώρα η κυρία Ευφροσύνη Ζηροπούλου Νομική Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων.

**ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΖΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Νομικός Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ)):** Καλησπέρα σε όλους και να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση να βρεθώ ενώπιόν σας για να εκφράσω τις αντιρρήσεις μας για τις διατάξεις του Άρθρου 30 του υπό επεξεργασία σχεδίου νόμου κυρίως για τρεις λόγους.

Ο πρώτος λόγος είναι ότι δεν ικανοποιήθηκε το αίτημά μας για αύξηση της προθεσμίας κοινοποίησης Αιτήσεως Ακυρώσεως αφού οι δύο μέρες που μας δίδονται εκ του νόμου για ευνόητους λόγους είναι ελάχιστες.

Δεύτερον, δεν ικανοποιήθηκε το αίτημά μας να απαλειφθεί ή να περιοριστεί αυστηρά η δυνατότητα που δίδεται στο δικαστήριο να πολλαπλασιάσει το συνολικό ποσό του παραβόλου σε περίπτωση που κρίνει μια αίτηση προφανώς απαράδεκτη ή αβάσιμη. Και ο τρίτος και ίσως βασικότερος λόγος, είναι η προτεινόμενη υπερβολική αύξηση των παραβόλων προσφυγής στη δικαιοσύνη, στο βωμό του φαινομένου της αποτροπής του φαινομένου άσκησης παρελκυστικών δικαστικών προσφυγών.

Όμως, η αύξηση των παραβόλων καθιστά πιο δύσκολη και απαγορευτική τη πρόσβαση στη δικαιοσύνη, ειδικά για τις μικρές εταιρείες που δεν διαθέτουν ισχυρή οικονομική βάση. Έτσι δημιουργεί ανισότητες στον ανταγωνισμό, αφού η αύξηση λειτουργεί υπέρ των μεγάλων εταιρειών, που μπορούν να επωμιστούν πολύ πιο εύκολα το κόστος. Ακόμα η αύξηση των παραβόλων οδηγεί στην αποθάρρυνση του ελέγχου νομιμότητας των διαδικασιών. Η αποθάρρυνση προσφυγής στη δικαιοσύνη με τη σειρά της οδηγεί σε μείωση διαφάνειας και αύξηση του ενδεχόμενου αθέμιτων πρακτικών στους διαγωνισμούς.

Επίσης, ήθελα να αναφέρω, ότι οι προσφυγές δεν αφορούν μόνο τους προσφεύγοντες, αλλά λειτουργούν και ως μηχανισμός ελέγχου για την ορθότητα των διαδικασιών που διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον.

Έτσι η αποτροπή προσφυγών ενδέχεται να οδηγήσει σε κατακύρωση έργων με ελλείψεις ή παρατυπίες, μακροπρόθεσμο κόστος για το δημόσιο, καθώς έργα που ανατίθενται χωρίς νομική διαφάνεια συχνά καταλήγουν προβληματικά, με καθυστερήσεις ή πρόσθετο κόστος σε βάρος του δημοσίου. Επιπλέον, ως γνωστό, αντίκειται στο άρθρο 20 του Συντάγματος και στο 6 της ΕΣΔΔΑ, που ενδέχεται να θεωρηθεί πρόβλημα συμβατότητας με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο η ψήφιση αυτής της αύξησης του παραβόλου. Έτσι ζητάμε την απόσυρση ή τη ριζική τροποποίηση του άρθρου 30, ώστε το παράβολο να παραμείνει στο επίπεδο που υπάρχει μέχρι σήμερα, να καταργηθεί η ποινή απαραδέκτου αν δεν κοινοποιηθεί αίτηση ακύρωσης εντός 2 ημερών από την έκδοση της πράξης, ή έστω να παραταθεί η προθεσμία σε 5 εργάσιμες και να απαλειφθεί ή να περιοριστεί αυστηρά και εξαιρετικά η δυνατότητα πολλαπλασιασμού του παραβόλου, με σαφή, αντικειμενικά και αιτιολογημένα κριτήρια. Περισσότερα μπορείτε να δείτε και στο υπόμνημα που έχουμε ήδη καταθέσει. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κουβουκλιώτης.

**ΦΩΤΙΟΣ ΚΟΥΒΟΥΚΛΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ):** Καλημέρα σας και από εμάς, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κύριοι Υφυπουργοί, κύριοι Γενικοί Γραμματείς, κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ευχαριστώ καταρχάς για την πρόσκλησή σας. ΗΠΕΣΕΔΕ εκπροσωπεί την καρδιά της ελληνικής τεχνικής οικονομίας στις εργοληπτικές επιχειρήσεις κάθε νομού της χώρας, επιχειρήσεις που κάθε μέρα σηκώνουν το βάρος των υποδομών, των δημοσίων έργων, της ανάπτυξης και γι’ αυτό σήμερα θα σας μιλήσω όχι μόνο ως θεσμικός εκπρόσωπος, αλλά και ως εκπρόσωπος των ανθρώπων που «χτίζουν» τη χώρα και βλέπουν τις δυνατότητές τους να περιορίζονται από νομοθετήματα που προσθέτουν εμπόδια αντί να λύνουν προβλήματα.

Το παρόν νομοσχέδιο και ειδικά το μέρος β’ όπως ανέφερε και η συνάδελφος πριν, αντί να θεραπεύει παθογένειες, καθιερώνει νέες ανισότητες και περιορίζει τη πρόσβαση των πολιτών και των επιχειρήσεων στη δικαιοσύνη. Πολύ επιγραμματικά, γιατί έχουμε στείλει και εμείς υπόμνημα, να σας αναφέρω, ότι εκφράζουμε την έντονη αντίθεσή μας στις διατάξεις του άρθρου 30, οι οποίες αυξάνουν υπέρμετρα το παράβολο για την άσκηση ένδικων μέσων κατά των αποφάσεων της διοίκησης. Η αύξηση του ανώτατου ορίου από 5.000 σε 50.000 ευρώ είναι δυσανάλογη και αποτρεπτική. Εγείρονται βάσιμα ζητήματα Συνταγματικότητας, ενώ ενδέχεται να προσκρούει και στο Ενωσιακό Δίκαιο.

Δεύτερον, το ίδιο άρθρο, προβλέπει, ότι η αίτηση ακύρωσης απορρίπτεται ως απαράδεκτη αν δεν κοινοποιηθεί εντός δύο ημερών από την έκδοση της πράξης. Αυτός ο δικονομικός φορμαλισμός παραγνωρίζει τις πρακτικές δυσκολίες και επιβαρύνει αδικαιολόγητα τον προσφεύγοντα, οδηγώντας σε ενδεχόμενη στέρηση της ουσιαστικής κρίσης.

Τρίτον, η μείωση της προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής από 25 σε 15 ημέρες, στερεί τον αναγκαίο χρόνο για εντοπισμό κυρίως φωτογραφικών ή προβληματικών όρων στις διακηρύξεις και πλήττει ευθέως την αρχή της ισότητας και της διαφάνειας. Τέταρτον. Στο κεφάλαιο για την επαγγελματική κατάρτιση των στελεχών των αναθετουσών αρχών, αναγνωρίζουμε ότι η επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο είναι απολύτως απαραίτητη. Ωστόσο, υπάρχουν ελλείψεις σαφήνειας ενώ χρειάζεται αποσαφήνιση του πεδίου εφαρμογής και της διαδικασίας πιστοποίησης.

Πέμπτον. Το νομοσχέδιο εμφανίζει πολυνομία και αποσπασματικότητα. Έχουμε ζητήσει πολλές φορές οι τροποποιήσεις στο ν. 4412 συνολικά να ενωθούν και να γίνει μια κωδικοποίηση, ενισχύοντας έτσι την ανασφάλεια δικαίου και την αδυναμία κατανόησης του πλαισίου από τους φορείς της αγοράς.

Κυρίες και κύριοι, θεωρούμε ότι για να είναι πραγματικά μεταρρυθμιστικό το νομοσχέδιο πρέπει να επανεξεταστεί το άρθρο 30, διασφαλίζοντας τη συνταγματικότητα και την προσβασιμότητα στη δικαιοσύνη. Να διασφαλίσει ότι η κατάρτιση και η πιστοποίηση των υπαλλήλων δεν θα μετατραπούν σε γραφειοκρατικό μηχανισμό αποκλεισμού και να θέσει ένα σαφές και σταθερό νομοθετικό πλαίσιο αντί διαρκών αποτελεσματικών τροποποιήσεων.

Κλείνοντας θέλω να τονίσω ότι η δημόσια σύμβαση είναι εργαλείο ανάπτυξης, χρειάζεται θεσμική σταθερότητα, διαφάνεια και ίση πρόσβαση όλων των οικονομικών φορέων.

Ο τεχνικός κόσμος δεν ζητά προνόμια, ζητά δικαιοσύνη, σταθερότητα και σεβασμό, ζητά ένα σύστημα που θα λειτουργεί με ίσους όρους για όλους τους οικονομικούς φορείς.

Η πατρίδα μας δεν αντέχει άλλα εμπόδια στην υλοποίηση των έργων. Αν θέλουμε πραγματικά να επιταχύνουμε την ανάπτυξη, να φέρουμε επενδύσεις, να αξιοποιήσουμε τους Πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης τότε το πλαίσιο πρέπει να είναι δίκαιο, λειτουργικό και δημοκρατικό. Η ΠΕΣΕΔΕ μαζί με τους Φορείς Συντονιστικής Επιτροπής θα παραμείνει ενεργή, τεκμηριωμένη και παρούσα σε κάθε δημόσιο διάλογο, για τον οποίο σας ευχαριστούμε. Με γνώμονα το συμφέρον της Κοινωνίας και της Οικονομίας.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

 Τον λόγο έχει τώρα μέσω Webex ,ο κ. Βασίλειος Κούτσιανος, Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΥΤΣΙΑΝΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Γενικού Συμβουλίου της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):** Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αξιότιμα μέλη του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Η Εθνική Συνομοσπονδία έχει ήδη αποστείλει επιστολή με τις προτάσεις της επί του σχεδίου νόμου. Ως εκ τούτου όμως αξίζει να αναφέρω ότι αιτούμαστε τις εξής προσθήκες/τροποποιήσεις: Άρθρο 39, «Εθνική Πολιτική Ποιότητας». «Στη θέσπιση της Εθνικής Πολιτικής Ποιότητας που στόχο έχει την ανάπτυξη ενός ενιαίου, σύγχρονου, αξιόπιστου, συνεργατικού και αποτελεσματικού συστήματος υποδομών ποιότητας, πλήρως εναρμονισμένου με το ευρωπαϊκό και διεθνές ρυθμιστικό πλαίσιο.». Προτείνουμε να συμπεριληφθεί και ο καθολικός σχεδιασμός, δεδομένο ότι ο καθολικός σχεδιασμός αποτελεί βασική παράμετρο της ποιότητας, καθώς διασφαλίζει τη χρηστικότητα, τη λειτουργικότητα και την προσβασιμότητα των υποδομών, των προϊόντων, των υπηρεσιών για όλους τους πολίτες ανεξαρτήτως ηλικίας ή ικανοτήτων.

 Αξίζει να σημειωθεί ότι η συμμόρφωση με τα εναρμονισμένα Ευρωπαϊκά Πρότυπα που προβλέπονται στις Οδηγίες που αφορούν την Προσβασιμότητα περιβαλλόντων, δομημένου περιβάλλοντος, ψηφιακών περιβαλλόντων, υπηρεσιών, συνιστά τεκμήριο τήρησης της Ενωσιακής νομοθεσίας.

 Άρθρο 55. Συμμετοχή της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης. Πέραν του ότι η συμμετοχή της εκπροσώπου της Εθνικής Συνομοσπονδίας στο Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης εναρμονίζει τη Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και την εθνική νομοθεσία, το Εθνικό Συμβούλιο Διαπίστευσης, υποστηρίζει το έργο του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, το οποίο μια από τις αρμοδιότητες, είναι η διαπίστευση των Οργανισμών που αξιολογούν τη συμμόρφωση με πρότυπα σχετιζόμενα μεταξύ άλλων και με την προσβασιμότητα.

Εν κατακλείδι, η γνωμοδότηση της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής, συμφωνεί απόλυτα με τις απόψεις της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία επί του σχεδίου νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε με την κυρίαΚαλλιόπη-Λύδα Παπαγεωργίου, μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών.

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ-ΛΗΔΑ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Μέλος του ΔΣ του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών (ΣΑΤΕ)):** Αξιότιμη κυρία Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι Φορέων, εκ μέρους του ΣΑΤΕ, ευχαριστούμε για την πρόσκληση για ακρόαση σήμερα, στη συζήτηση ενώπιον της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου. Έχουμε υποβάλει αναλυτικές απόψεις τόσο στη διαβούλευση καθώς και συγκεκριμένη επιστολή που έχει σταλεί σε όλα τα μέλη της Επιτροπής ώστε να μπορεί να ληφθεί υπόψιν.

Ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών, ο ΣΑΤΕ, διαχρονικά, εκφράζει οργανωμένα τις θέσεις του εργοληπτικού κόσμου και επιδιώκει, σταθερά και επίμονα, το διάλογο με την πολιτεία και συμβάλλει ποικιλοτρόπως στη βελτίωση του θεσμικού πλαισίου που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις.

Επιτρέψτε μου δύο γενικές παρατηρήσεις:

Πρώτον. Αποτελεί δυσάρεστη έκπληξη, για τον Σύνδεσμο μας, η διαπίστωση ότι η πολιτεία νομοθετεί, για μία ακόμη φορά, «για εμάς, χωρίς εμάς». Τα ζητήματα του Β’ Μέρους του παρόντος, προεξάρχοντος του Παράβολου δικαστικής προστασίας, επιδρούν καίρια στη δυνατότητα άσκησης της δραστηριότητας μας σε πλαίσιο ασφάλειας Δικαίου. Το υπερυψηλό πρόσθετο παράβολο δικαστικής προστασίας, σε συνδυασμό με τις επαπειλούμενες κυρώσεις ύψους 2%, αποτελεί σοβαρό οικονομικό αντικίνητρο προσφυγής. Ενδεχομένως, το φόβητρο αυτό να οδηγήσει σε επιτάχυνση κάποιων διαδικασιών ανάθεσης. Όμως, σίγουρα δεν οδηγεί σε καλύτερο θεσμικό πλαίσιο.

Δεύτερο γενικό σχόλιο. Συμμεριζόμαστε απόλυτα τη στόχευση του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπως εκφράστηκε και δια στόματος Υπουργού. Η ταυτόχρονη επιδίωξη διαφάνειας και νομιμότητας, με την επιθυμητή από όλους ταχύτητα και αποτελεσματικότητα τόσο στην ανάθεση, όσο και στην εκτέλεση, είναι ουσιώδης και κοινός στόχος επιδίωξης. Εφιστούμε, όμως, την προσοχή καθώς, με τις προτεινόμενες διατάξεις επιτάχυνσης των διαδικασιών ανάθεσης, θυσιάζεται μεγάλο μέρος της νομιμότητας και της αποτελεσματικότητας, διότι περιορίζεται δραστικά ο χρόνος και η δυνατότητα προσφυγής κατά φωτογραφικών, υπερβολικών ή άσχετων όρων σε διακηρύξεις και μελέτες.

Ειδικότερα. Στο άρθρο 23 του παρόντος προβλέπεται πλέον ρητά, ως χρόνος προσβολής της διακήρυξης σε 15 μέρες από την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ (*Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων)*. Ήταν 25 στην πράξη, 15 η τεκμαιρόμενη γνώση και 10 μέρες η προθεσμία. Η περικοπή αυτή δυσχεραίνει ουσιωδώς τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις -τη ραχοκοκαλιά του εργοληπτικού κόσμου- που συνήθως δεν διαθέτουν στελεχωμένα νομικά τμήματα να λάβουν πλήρη γνώση του συνόλου των εγγράφων της Σύμβασης. Παρακαλούμε να επανεξεταστεί αυτή η πρόβλεψη.

Άλλωστε και η ΕΑΔΗΣΥ (*Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων*) συμφωνεί μαζί μας, στη σχετική της επιστολή.

Στο άρθρο 30, τώρα, πολύ σύντομη παρατήρηση για την παράγραφο 4. Θα θέλαμε να είχατε εξετάσει τις 2 ημέρες ημερολογιακή προθεσμία για την κοινοποίηση αιτήσεων ακυρώσεως που, για απολύτως τυπικούς και χαμηλής σημασίας λόγους, επαπειλούν με ακύρωση τη συζήτηση επί της ουσίας των αιτήσεων ακυρώσεων.

Η παράγραφος 5, στην οποία αναφέρθηκαν και συνάδελφοι μου, είναι δυσανάλογη και -επιτρέψτε μου- ατεκμηρίωτη η αλλαγή αυτή του διπλασιασμού του προβλεπόμενου Παράβολου για υποβολή δικαστικής προσφυγής από 0,1% σε 0,5%. Τριπλασιάζεται το ελάχιστο παράβολο και δεκαπλασιάζεται το μέγιστο. Φτάνει πλέον τις 50.000 ευρώ.

Προτού υπεισέλθω στις απόψεις του Συνδέσμου μας, οι οποίες υποβλήθηκαν, θέλω να σταθώ στο γεγονός ότι οι εργοληπτικές Οργανώσεις δεν είναι οι μόνοι φορείς που εκφράζουν το σκεπτικισμό και την αντίρρησή τους στην υπέρογκη αυτή αύξηση. Παρόμοιες απόψεις εκφράζουν οι ΟΚΕ και η ΕΑΔΗΣΥ, στις επιστολές που επισυνάπτονται στην παρούσα συζήτηση.

Για λόγους ταχύτητας δε θα υπεισέλθω στους επιμέρους κινδύνους της προτεινόμενης ρύθμισης, πλην του ότι παραβιάζουν δικονομικές ενωσιακές Οδηγίες. Παραβιάζεται το άρθρο 20 του Συντάγματος. Παραβιάζεται η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ως προς το δικαίωμα προσφυγής στη Δικαιοσύνη. Αντιβαίνει την αρχή της αναλογικότητας, αφού πλέον είναι προστιθέμενο το παράβολο των 50.000 στο υφιστάμενο των 15.000 -πιάνουμε 65.000 ευρώ. Είναι πάρα πολύ μεγάλο το ποσό. Και η δυνατότητα, τιμωρητικά, τετραπλασιασμού του Παράβολου ή, ακόμα χειρότερη ερμηνεία, η επιβολή 2% επί της εκτιμώμενης αξίας μιας Σύμβασης, πλέον δημιουργεί αίσθημα ανασφάλειας σε κάθε καλόπιστο εργολήπτη.

Επιπλέον των ανωτέρω, δύο σύντομες παρατηρήσεις:

Δεν μπορέσαμε να εντοπίσουμε ποιες είναι οι αποφάσεις του ΣτΕ, που ορίζουν το ύψος εύλογου Παράβολου σε τόσο δυσθεώρητα ύψη. Όλα έχουν μεγάλη σημασία όταν ρυθμίζεται κάτι στα ανώτερα επιτρεπτά όρια - γιατί 50.000 και όχι 100.000. Τότε, πράγματι, μπορεί να μην προσφεύγει κανείς στα δικαστήρια και έτσι να ελευθερωθούν από το μεγάλο όγκο εργασίας που, έτσι κι αλλιώς, δεν μπορούν να ολοκληρώσουν στους προβλεπόμενους χρόνους.

Τέλος, στην Ανάλυση των Συνεπειών της Ρύθμισης, τα στατιστικά στοιχεία, που παρουσιάζονται σχετικά με την επιτυχή ή όχι έκβαση των Αιτήσεων Αναστολής, είναι το λιγότερο ανεπίκαιρα και η ερμηνεία τους -κατά την άποψή μας- παραπλανητική.

Στην Αιτιολογική Έκθεση -συγχωρήστε μου λίγη αριθμητική- παρουσιάζονται στοιχεία πρόσφατου παρελθόντος, σύμφωνα με τα οποία από 1.725 Αποφάσεις, οι 605 οδηγήθηκαν σε Αίτηση Αναστολής και Ακύρωσης και, από αυτές, οι 140 έγιναν δεκτές.

Τα στοιχεία αυτά όμως αποτελούν μέρος της έκθεσης της ΑΕΠΠ για το 2020, χρονιά του κοροναϊού. Ιδιαίτερη χρονιά, όχι μόνο για τις δυσκολίες στην άσκηση του επαγγέλματος όλων μας, αλλά και τελευταία χρονιά της λειτουργίας της ΑΕΠΠ πριν την ψήφιση του ν. 4782 και αργότερα του ν. 4912 που επέφεραν ουσιαστικές διαφορές.

Με τον ν. 4782 θυμίζω ότι συγχωνεύτηκαν οι δύο διακριτές διαδικασίες της αναστολής και της ακύρωσης ενώπιον των δικαστηρίων και με τον ν. 4912 συγχωνεύτηκαν η ΑΕΠΠ και η ΕΑΔΗΣΥ.

Γιατί τα αναφέρουμε αυτά; Η στατιστική στην οποία βάσισε το Υπουργείο την επιδίωξη της μείωσης των παρελκυστικών προσφυγών είναι χρονικά ανεπίκαιρη. Στερείται ορισμού μιας και μέχρι σήμερα δεν έχουν επιβληθεί προσαυξήσεις προστίμων λόγω προφανώς αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών από τα δικαστήρια. Δεν υπάρχουν; Πιθανόν να υπάρχουν. Αυτή όμως δεν είναι η συνήθης πρακτική που υπονοείται στο παρόν νομοσχέδιο.

Τέλος, το 2020 η αποδοχή αιτήσεων αναστολής στο 23% των περιπτώσεων που οδηγήθηκαν στα δικαστήρια είναι πάρα πολύ μεγάλος αριθμός και κανονικά ερμηνεύεται ως επιτυχία του θεσμικού συστήματος να αυτοδιορθώνεται και όχι σαν μέτρο υποβολής παρελκυστικών προσφυγών.

Κύριοι, ευχαριστώ για την προσοχή σας, την υπομονή και το χρόνο σας. Παρακαλούμε θερμά το Υπουργείο και την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου να αναθεωρήσει, στο βαθμό που γίνεται, τις ανωτέρω διατάξεις και να μας καλέσει, το σύνολο των εργοληπτικών επιχειρήσεων, σε διάλογο.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Και θα συνεχίσουμε με τον κύριο Γιώργο Βλασόπουλο, Πρόεδρο του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων (ΠΟΒΕΣΑ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενική Γραμματέα, κυρίες και κύριοι βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, στο άρθρο 70 του σχεδίου νόμου αναφέρεται η απογραφή των ανελκυστήρων, ένα αίτημα τουλάχιστον τριάντα ετών της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων, που είναι ένα αίτημα στόχος και όραμα της ζωής.

Όταν ξεκίνησαν οι Υπουργικές Αποφάσεις το 2002, 2005 και 2008, για τη λειτουργία και συντήρηση ανελκυστήρων, αλλά και στην Ομάδα Εργασίας από το 2014 με εφτά προσχέδια Υπουργικών Αποφάσεων, δεν συμπεριλήφθηκε ποτέ παρά το επίμονο αίτημά μας για την απογραφή των υφιστάμενων ανελκυστήρων.

Σήμερα, βρίσκουμε «ευήκοα ώτα» στην ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, τον Υπουργό, κ. Θεοδωρικάκο, τον Υφυπουργό, κ. Τσαβδαρίδη και τον Γενικό γραμματέα, κ. Κρητικό. Τους ευχαριστούμε θερμά, γιατί συμπεριλαμβάνουν σε αυτό το σχέδιο νόμου την απογραφή των ανελκυστήρων. Κατ’ αυτό τον τρόπο, θα μάθουμε ποιος είναι ο αριθμός των υφιστάμενων ανελκυστήρων. Και τούτο, ευτυχώς, το λέω τρεις φορές, ευτυχώς, ευτυχώς για την κοινωνία και προς όφελος της κοινωνίας.

Αυτό τι σημαίνει; Πρώτον, ότι είναι μια εξυγίανση του επαγγέλματος, που προσπαθούμε πάρα πολλά χρόνια να την πετύχουμε.

Δεύτερον, είναι ο αριθμός που θα μάθουμε για τους υπάρχοντες ανελκυστήρες. Ποιοι ανελκυστήρες είναι νόμιμοι, ποιοι ανελκυστήρες είναι παράνομοι, ποιοι ανελκυστήρες δεν συντηρούνται, ποιοι ανελκυστήρες δεν υπάρχουν για το κράτος στα διώροφα, τριώροφα και τις λεγόμενες μεζονέτες, που δεν υπάρχουν ούτε στις άδειες οικοδομής και στους φακέλους που βρίσκονται στις οικείες πολεοδομίες.

Επίσης, ενισχύει τη διασφάλιση της σωματικής ακεραιότητας των επιβατών των ανελκυστήρων. Διότι πλέον οι ανελκυστήρες θα συντηρούνται σε τακτά χρονικά διαστήματα, σύμφωνα με το έτος της εγκατάστασης και όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Στη συνέχεια, ενισχύεται ο πρωτογενής, ο δευτερογενής και τριτογενής τομέας, που σημαίνει ενισχύεται η συρρικνωμένη από την δεκαετή οικονομική κρίση ελληνική βιοτεχνία. Θα έχουμε καινούργιες θέσεις εργασίας, θα έχουμε φορολογικά έσοδα και θα έχουμε επίσης και έσοδα στον ΕΦΚΑ.

Αυτά, λοιπόν, θα είναι τα πρώτα αποτελέσματα μέχρι τις 30 Νοεμβρίου που θα ξέρουμε τον αριθμό των υφιστάμενων ανελκυστήρων. Μετά τις 30 Νοεμβρίου έχουμε ήδη τις προτάσεις μας για το πώς πρέπει να πάμε στις αναβαθμίσεις ανά έτος εγκατάστασης. Θα μάθουμε τα έτη της εγκατάστασης, θα μάθουμε την τεχνολογία τους και από εκεί θα μπορούμε μετέπειτα ανά πενταετία και ανά δεκαετία.

Ήδη υπάρχουν πέντε νομοθεσίες που διέπουν την εγκατάσταση λειτουργία των ανελκυστήρων, από την πρώτη νομοθεσία του 1931 μέχρι και την τελευταία, που είναι η 3314 ευρωπαϊκή νομοθεσία, με τα σχετικά πρότυπα του ΕΛΟΤ.

Αυτό, λοιπόν, είναι προς το συμφέρον της κοινωνίας, την εξυγίανση του επαγγέλματος και την στήριξη της ελληνικής βιοτεχνίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κ. Παπαρίδου, έχει το λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κύριοι Γενικοί Γραμματείς, κυρία Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση για να συζητήσουμε το νομοσχέδιο, το οποίο είναι γενικά προς την σωστή κατεύθυνση.

Εγώ θα αναφερθώ πολύ πολύ συγκεκριμένα σε δύο από τα άρθρα του νομοσχεδίου μόνο, τα υπόλοιπα θα τα δείτε στα γραπτά μας.

Στο άρθρο 30, στο οποίο έχουν αναφερθεί πολλοί, στο οποίο γίνεται το παράβολο από 500 σε 1.500 ευρώ, από 5.000 σε 50.000 ευρώ, από 0,1 σε 0,5, είναι λίγο σαν να πηγαίνουμε προς την άρνηση δικαίου αυτή η λογική.

Καταλαβαίνω, δηλαδή, ότι έχουμε πάρα πολλές μέρες και είμαστε από τις τελευταίες χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση στην απόδοση δικαιοσύνης, να βγουν αποφάσεις κ.τ.λ. αλλά αυτό τι σημαίνει;

Ότι θα απαγορεύσουμε τη δικαιοσύνη για τον κόσμο.;

Θα πάμε στη λογική του αντί να προσέλθει ο καθένας στη δικαιοσύνη, να βρούμε τις διαφορές μόνοι μας, μεταξύ μας;

Δε νομίζουμε ότι αυτό είναι σωστό. Είναι υπερβολικά μεγάλες οι αυξήσεις, θα πρέπει να κάνουμε κάτι για να διορθώσουμε το δικό μας σύστημα και να βγάλουμε πιο γρήγορα αποφάσεις και όχι να απαγορεύουμε στον κόσμο να ασκεί τα καθήκοντά του, να απευθύνεται στη δικαιοσύνη.

Το δεύτερο άρθρο, το οποίο μας έχει απασχολήσει πολύ και του οποίου, προφανώς, κάποιοι άλλοι σύνδεσμοι δεν πήραν είδηση τη σημασία του, είναι το άρθρο 19, για τις κυρώσεις ήσσονος αξίας. Πολύ γρήγορα να πω σε όσους δε γνωρίζουν το θέμα, ότι πριν από ενάμιση χρόνο δημιουργήθηκε για πρώτη φορά ένα πρόβλημα, όταν ξαφνικά συνειδητοποιήσαμε ότι θα έπρεπε στο περιβόητο έγγραφο Σ, εκεί που είναι οι κυρώσεις, σοβαρές κυρώσεις, να καταγράφονται όλες οι ποινικές ρήτρες που έχουν φάει οι επιχειρήσεις και με βάση αυτό να αξιολογούνται από μία επιτροπή το κατά πόσον είναι σοβαρές ή δεν είναι κ.τ.λ..

Γίνεται μια προσπάθεια, πολύ σοβαρή προσπάθεια εδώ να διορθωθούν κάποια πράγματα, βάζοντας ένα ποσοστό 3% και ευχαριστούμε πολύ, γιατί στη διαβούλευση αρχικά ήταν μισό 0,5%. Απλώς, η διαφορά είναι ότι αυτό συνδέεται με όλες τις ποινικές ρήτρες που έχει φάει μία εταιρεία την προηγούμενη τριετία.

Τι σημαίνει, λοιπόν, αυτό;

Να το εξηγήσω απλά, σημαίνει ότι αν υπάρχει ένας δημόσιος διαγωνισμός αξίας 1 εκατομμυρίου ευρώ, το 3% του ενός εκατομμυρίου είναι 30.000. Αυτό σημαίνει ότι η επιχείρηση που κατεβαίνει σε αυτό το διαγωνισμό θα πρέπει την προηγούμενη τριετία, είτε να έχει ποινικές ρήτρες συνολικά για όλα τα έργα που έχει υλοποιήσει κάτω των 30 χιλιάδων ή να κάτσει να καταγράψει όλες αυτές τις ποινικές ρήτρες, τις οποίες θα πρέπει μία επταμελής επιτροπή να αξιολογήσει και να πει τι;

Να πει, «κοιτάξτε να δείτε, η α, β ή γ εταιρεία, η οποία κατεβαίνει σήμερα για να ψηφιοποιήσει τα αρχεία της Βουλής, όταν πριν από τρία χρόνια έκανε το έργο του TAXIS στην ΑΑΔΕ έφαγε ποινικές ρήτρες για κάποιες καθυστερήσεις παράδοσης εξοπλισμού κ.τ.λ..», γιατί συνήθως οι ρήτρες είναι οι ρήτρες καθυστέρησης. «Ελάτε, λοιπόν, να δούμε, να αξιολογήσουμε, οι ποινικές ρήτρες που έφαγε τώρα θα δυσκολέψουν σήμερα το έργο ψηφιοποίησης της Βουλής;».

Να σας πω, αυτά τα πράγματα δεν κρίνονται, κάθε φορά έχουν υποκειμενικότητα, βγαίνει τελείως διαφορετικό αποτέλεσμα, γι’ αυτό και δεν έχουμε αντιμετωπίσει τέτοιες κρίσεις πουθενά αλλού στην Ευρώπη.

Από την άλλη, αν μία εταιρεία με το 1 εκατομμύριο, που συζητάμε, οι 30.000, έκανε κάποια έργα την προηγούμενη τριετία τα οποία ήταν 15.000.000 μέσο όρο την τριετία, αυτό το ποσοστό του 3% σημαίνει ότι οι ποινικές της ρήτρες θα έπρεπε να είναι κάτω από 0,07%.

Η ποινική ρήτρα δεν είναι τιμωρία, δεν είναι ένα πρόστιμο που επιβάλλεται σε έναν οδηγό που πέρασε με κόκκινο. Η ποινική ρήτρα είναι μια εμπορική συμφωνία μεταξύ δύο μερών.

Να σας φέρω άλλο ένα παράδειγμα. Υπάρχουν οι συμβάσεις εγγυημένης απόδοσης, τα λεγόμενα SLA, που γίνονται για συντηρήσεις ή για οτιδήποτε άλλο, που εκεί τι λες; Εγώ θέλω δύο ώρες ανταπόκριση, επισκευή 4 ώρες κλπ. και βάζεις μία τιμή συγκεκριμένη, σε κάποιες περιπτώσεις κρίνεις και εσύ ό,τι δεν θα πας στις δύο ώρες ή θα πας στις τέσσερις ώρες, υπάρχει μία διαφοροποίηση στην τιμή και αυτό ποινική ρήτρα είναι, εμπορική συμφωνία είναι.

Παρακαλώ πολύ, αυτό το οποίο θέλουμε, είναι, αυτό το 3% -το οποίο ευχαριστούμε πάρα πολύ που μπήκε- να αναφέρεται στις συμβάσεις τις συγκεκριμένες. Δηλαδή, να μπορεί κάποιος, να πρέπει κάποιος, να υποχρεούται κάποιος να δηλώσει τις ποινικές ρήτρες που έφαγε ανά σύμβαση, το 3% να είναι ανά σύμβαση και όχι συνολικά σκούπα την προηγούμενη τριετία.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κύριος Ηλίας Χατζηλιάς, Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης των Δικαστικών Προσφυγών της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

 Το λόγο έχει ο κ. Χατζηλίας.

**ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι εκ’ μέρους του συλλόγου μας ευχαριστώ για το βήμα που μας δίνετε, καθώς την προηγούμενη εβδομάδα δεν προσκληθήκαμε από τη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, σε ένα νομοσχέδιο το οποίο μας αφορούσε.

Τώρα, για τα δύο πρώτα μέρη του υπό ψήφιση νομοσχεδίου για τις δημόσιες συμβάσεις, έχουμε ήδη καταθέσει το υπόμνημα με αριθμό 4356 στο Πρωτόκολλο της Βουλής.

Από τα στοιχεία του υπομνήματος, προκύπτει ότι το παρόν νομοσχέδιο είναι ασαφές, ατελές και χρήζει σημαντικών βελτιώσεων.

Πρώτον, αναφορικά με την επαγγελματική κατάρτιση και πιστοποίηση, θεωρούμε κρίσιμη τη συμπερίληψη του ένστολου προσωπικού, καθώς οι ένστολοι αποκλείονται από το Μητρώο Επαγγελματιών Δημοσίων Συμβάσεων. Δεν μπορούμε να αφήνουμε τους ενστόλους εκτός μητρώου, είναι απαράδεκτο, απολύτως απαράδεκτο. Επιπλέον, συστήνουμε την αποφυγή πιστοποιήσεων περιορισμένης χρονικής ισχύος, καθώς δημιουργούνται αντικίνητρα, τόσο για τους υπαλλήλους, όσο και για τις αναθέτουσες Αρχές.

Δεύτερον, προτείνουμε στο άρθρο 3 του 44 δ, να συμπεριληφθεί ρητά το ειδικό επιστημονικό προσωπικό της ΕΑΔΗΣΥ, στο μητρώο επαγγελματιών δημοσίων συμβάσεων.

Τρίτον, όσον αφορά τα κίνητρα. Η προϋπόθεση για σύμφωνη γνώμη του φορέα προέλευσης για απόσπαση ή μετάταξη υπαλλήλων, είναι απαγορευτική. Συστήνουμε την κατάργησή της, καθώς και τη θέσπιση οικονομικής ανταμοιβής για τους υπαλλήλους που ασχολούνται με δημόσιες συμβάσεις, δηλαδή, προετοιμασία, ανάθεση και εκτέλεση.

Τέταρτον, για την απόλυτη διαφάνεια, προτείνουμε η χρήση του ΕΣΗΔΗΣ να είναι υποχρεωτική για όλες τις συμβάσεις άνω των δυόμισι χιλιάδων (2.500) ευρώ, ανεξαρτήτως διαδικασίας ανάθεσης, όπως ισχύει και για το ΚΗΜΔΗΣ.

Πέμπτο, προτείνουμε τη θεσμοθέτηση μηχανισμού, εντοπισμού και αποτροπής παρελκυστικών προσφυγών. Σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις 12.10, 12.11, 12.12 του 2024 του Τέταρτου Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, προτείνουμε η εξέταση τεχνικών ζητημάτων από τα κλιμάκια της ΕΑΑΔΗΣΥ, να απαιτεί υποχρεωτικά Έκθεση από το ειδικό επιστημονικό προσωπικό της Αρχής.

Τέλος, η πρόβλεψη του άρθρου 58 του ν.5043/2023 που περιορίζει τις αποσπάσεις από την ΕΑΑΔΗΣΥ σε ποσοστό 5% των οργανικών θέσεων, λειτουργεί αποτρεπτικά για τη στελέχωσή της και αντίκειται στην Αρχή της ίσης μεταχείρισης, οπότε ζητάμε την ευθυγράμμιση της εν λόγω πρόβλεψης με τις γενικές ρυθμίσεις του ν.4440/ 2016.

Κλείνοντας, θα επαναλάβω τη φράση του Υπουργού μας, ο οποίος δήλωσε την Παρασκευή «διαφάνεια παντού, για τους πάντες και για τα πάντα, είναι ο μόνος τρόπος να πορεύεται μία δημοκρατική πολιτεία». Συμφωνούμε, κύριε Υπουργέ, τολμήστε και περάστε από τη θεωρία στην πράξη, βελτιώνοντας το υπό ψήφιση νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε πολύ. Ο τελευταίος από τους ακροόμενους φορείς, είναι η Ανώτατη Διοίκηση Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ) μέσω Webex; Όχι.

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος της Επιτροπή έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος) Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παππάς Νικόλαος, Λεωνίδας, Δελής Ιωάννης, Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κόντης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα, Χαλκιάς Αθανάσιος και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Λοιπόν, συνεπώς έχουμε ολοκληρώσει και το λόγο τώρα έχουν οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κυρία Πρόεδρε, με συγχωρείτε, γιατί έχουμε ολοκληρώσει;

Μπορείτε να μας εξηγήσετέ για την ΑΔΕΔΥ;

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν απάντησαν.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Θέτω αυτό το ερώτημα, για να καταγραφεί στα πρακτικά, δεν το έχετε πει. Τους ανακοινώσατε και μετά είπατε ότι έχουμε ολοκληρώσει.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, όπως με ενημερώνουνε, το αποτέλεσμα είναι το ίδιο, έχουν ενημερωθεί και δεν απέστειλαν ενημερωτικό ότι θα παρέμβουν ή θα παραστούν. Αυτό με ενημερώνουν.

Το λόγο τώρα έχουν για την υποβολή σχετικών ερωτημάτων προς τους ακρουόμενους Φορείς, οι αξιότιμοι κύριοι και κυρίες Εισηγητές και Ειδικοί Απόρρητες, ξεκινώντας από την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, την κυρία Χριστίνα Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Έχω καλυφθεί, κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, προχωράμε στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, στον κ. Νικητιάδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ.

Εγώ έχω ένα ερώτημα και να με συγχωρέσετε γιατί είχα βγει για δύο λεπτά από την αίθουσα και δεν άκουσα την κυρία Παπαρίδου από τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και αν εσείς ήσασταν που αναφερθήκατε σε ποινικές ρήτρες, αν έχετε την καλοσύνη πολύ σύντομα, να επαναλάβετε αυτό που είπατε, γιατί δεν είχα τη δυνατότητα να το παρακολουθήσω.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, ο κ. Μαμουλάκης θα συνδεθεί πιο μετά, προχωράμε με τον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, τον κ. Δελή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Δεν έχω και εγώ πολλές ερωτήσεις. Η πρώτη αφορά στον τελευταίο προσκεκλημένο από τον Σύλλογο Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Θα θέλαμε λίγα περισσότερα στοιχεία, σε σχέση με την υποστελέχωση των αρμόδιων Υπηρεσιών που «τρέχουν» για τις δημόσιες συμβάσεις από εσάς, που γνωρίζετε βεβαίως τα πράγματα καλύτερα από εμάς εδώ πέρα.

Η δεύτερη ερώτηση-σχόλιο έχει να κάνει με το ζήτημα που ανέκυψε νομίζω και που κυριάρχησε σε ένα βαθμό, στη σημερινή συνεδρίαση, σε σχέση με τα υπερβολικά παράβολα για την κατάθεση προδικαστικής προσφυγής. Ειπώθηκε καθαρά νομίζω, από αρκετούς Φορείς, ότι αυτό ευνοεί τελικά τις μεγάλες επιχειρήσεις και είναι αντικειμενικό αυτό και αυτό δεν συμβάλλει καθόλου στην, κατά τα άλλα, διαλαλούμενη διαφάνεια από την Κυβέρνηση. Δεν ξέρω, ίσως θα πρέπει να σταθούμε ακόμα περισσότερο στο ζήτημα αυτό, να τοποθετηθούν και άλλοι Φορείς γύρω από αυτό το θέμα. Το θεωρούμε κρίσιμο και σημαντικό και φυσικά θα αποτελέσει και αντικείμενο της συζήτησης στις επόμενες δύο επεξεργασίες, όσο και στην Ολομέλεια και νομίζω ότι θα πρέπει να τοποθετηθεί και το αρμόδιο Υπουργείο για το ζήτημα.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της «ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ», ο κ. Φωτόπουλος.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ, έχω καλυφθεί από τις τοποθετήσεις των Φορέων.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ευχαριστώ. Το λόγο τώρα έχει ο Ειδικός Αγορητής της «ΝΕΑΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ», ο κ. Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ.

Εγώ έχω ερωτήσεις για τρεις, θα έλεγα όμως και σε εσάς, κυρία Πρόεδρε - να το συζητήσετε ίσως και με άλλους Προέδρους- όταν έχουμε ένα νομοσχέδιο που είναι για έναν συγκεκριμένο Φορέα, μπορούμε να σπάσουμε λίγο τον κανόνα, ότι όλοι έχουν τρία λεπτά, ότι αυτός ο Φορέας πρέπει να έχει περισσότερο χρόνο, άρα όταν είναι ένας ειδικός νόμος για αυτόν τον Φορέα, θα ήθελα να έχει περισσότερο χρόνο, να τον ακούσω, αλλά το βλέπετε, δεν το κάνω ζήτημα.

Έχω ένα ερώτημα για την κυρία Θεοτοκάτου, επειδή είχε πολλά σχόλια και πολλά πράγματα να πει- είχα την εντύπωση ότι και 20 λεπτά να της δίνατε θα τα χρησιμοποιούσε- είχε διαβούλευση με τον Υπουργό για αυτό; Γιατί μου φαίνεται ότι έχει πολλά σχόλια που θα μπορούσαν να είχαν λυθεί στη διαβούλευση και θα την ρωτούσα είτε να μας πει ποιο από αυτά που δεν πρόλαβε να πει, θεωρεί το πιο σημαντικό ή να μας πει, ποιο είναι το πιο σημαντικό πρόβλημα που θεωρεί ότι έχει αυτό το νομοσχέδιο, από όλα που είπε. Είναι το θέμα του Προσωπικού, είναι κάτι άλλο;

Η δεύτερη ερώτηση είναι για τον κύριο Θεοδωρόπουλο, εάν μπορεί να μας διευκρινίσει το εξής. Το είπε δυο - τρεις φορές ότι αυτή η κυβέρνηση σπάει ταμπού και όταν ένας αριστερός άνθρωπος ακούει ότι αυτή η κυβέρνηση θα σπάσει ταμπού, τον πιάνει κρύος ιδρώτας. Οπότε, θα ήθελα να είναι λίγο πιο συγκεκριμένος και να μας διευκρινίσει ποιο ταμπού είναι που σπάει.

Το τρίτο είναι για τον κύριο Αγερίδη. Το πρόβλημα που εντοπίσατε, κύριε Αγερίδη, το είχα σκεφτεί πολύ και είχα ασχοληθεί, ως Πανεπιστημιακός, τα χρόνια πριν την κρίση, όπου ο ανταγωνισμός δεν ήταν στο δικό σας τομέα, ήταν ανάμεσα στα «Big Four» που είχανε ορκωτούς λογιστές και είχαν τέτοιο ανταγωνισμό που δεν έλεγχαν τόσο καλά τις εταιρείες που υποτίθεται θα τους έλεγχαν. Θα θυμάστε το σκάνδαλο της Enron, για παράδειγμα. Το πρόβλημα που εντοπίσατε, εάν το κατάλαβα καλά, είναι παρόμοιο, δηλαδή ότι σε ένα ανταγωνιστικό πλαίσιο πάντα υπάρχει πίεση να μην ελέγχεις τόσο πολύ γιατί μπορεί να πάρει τη δουλειά κάποιος άλλος. Άρα, εάν έχω δίκιο έτσι όπως θέτω το ζήτημα, η πρότασή σας είναι ενάντια στο άρθρο 43 και 52 να μην μετατραπούν οι δύο οργανισμοί σε Α.Ε.; Το πρόβλημα, δηλαδή, που εσείς εντοπίσατε, πώς αντιμετωπίζεται;

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριο Μαμουλάκης, Ειδικός Αγορητής του ΣΥΡΙΖΑ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΡΙΖΑ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Οι ερωτήσεις μου στρέφονται, κυρίως, σε τρεις διακριτούς φορείς.

Ξεκινάω από την ΕΑΔΗΣΥ, θέτοντας τα εξής ερωτήματα. Ποια προβλήματα εντοπίζετε στην εφαρμογή του ν. 4412/2016 από την έναρξη εφαρμογής του, δεδομένου ότι είχε όντως αντιμετωπίσει, ειδικά στην αρχή, προβλήματα.

Δεύτερον, εάν λάβουμε στοιχεία από τις γνώμες που έχει εκδώσει η ίδια η Αρχή σας επί νομοθετικών διατάξεων, Υπουργικών Αποφάσεων και λοιπά, παρατηρείτε μια στρέβλωση από το 2019 και μετά ως προς τον αριθμό των απευθείας αναθέσεων;

Ένα τρίτο ερώτημα είναι τι προτείνετε προκειμένου να μην καταστρατηγείται η πρόθεση του νομοθέτη ως προς το πότε προσφεύγουμε στη διαδικασία απευθείας αναθέσεων.

Τέταρτον, εάν κρίνετε - πάντα στην ΕΑΔΗΣΥ αναφέρομαι - τις προϋποθέσεις που εισάγονται προκειμένου για την εγγραφή στο Μητρώο Επαγγελματικών Δημοσίων Συμβάσεων ως επαρκείς.

Πέμπτον, η τριετής διάρκεια της πιστοποίησης θεωρείτε πως θα αποτελέσει αντικίνητρο για τη μετέπειτα εκπαίδευση των πιστοποιημένων υπαλλήλων;

Ένα έκτο ζήτημα είναι ότι θα ήθελα, πραγματικά, να σχολιάσουν οι άνθρωποι της ΕΑΔΗΣΥ την πρόσθετη αποζημίωση από 600 ευρώ μηνιαίως ή 1800 ευρώ ετησίως κατ’ ανώτατο όριο που προτείνεται ως οικονομικό κίνητρο.

Έβδομο, με ποιον τρόπο με την εξαίρεση συμβάσεων απευθείας αναθέσεων από την υποχρεωτική χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων, το γνωστό ΕΣΗΔΗΣ, θα διασφαλιστεί η τήρηση των γενικών αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, αλλά, βέβαια, και της αναλογικότητας;

Όγδοο. Μήπως θα ήταν σκόπιμο σε ανάλογη εφαρμογή με τα προβλεπόμενα της §1 του άρθρου 38 του ν. 4412/2016 για το ΚΗΜΔΗΣ;;;;; να παραμείνει υποχρεωτική η χρήση του ΕΣΗΔΗΣ σε όλα τα στάδια, για συμβάσεις αξίας άνω των 2.500 ευρώ ανεξαρτήτως διαδικασίας ανάθεσης;

Ένατο, εάν συμφωνεί η ΕΑΔΗΣΥ με τη σύσταση των δύο τριμελών επιτροπών για την εξέταση επανορθωτικών μέτρων.

Δέκατο, εάν θεωρούνται ρεαλιστικές από την πλευρά της Ελλάδας και θα είναι εφαρμόσιμες οι νέες προθεσμίες που προτείνετε με το νομοσχέδιο προκειμένου για την επίσπευση των διαδικασιών άσκησης των αρμοδιοτήτων της.

Ενδέκατο, ποιοι κίνδυνοι ελλοχεύουν, εμφιλοχωρούν σε περίπτωση που θα πρέπει να γνωμοδοτήσετε εντός 10 ημερών επί αποφάσεων αναθετουσών αρχών που αφορούν στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων;

Δωδέκατο, επαρκεί η προθεσμία των 15 ημερών για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Κλείνω με την ΕΑΔΗΣΥ, αν διασφαλίζεται η έννομη προστασία για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις σχετικά με τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής με την προτεινόμενη αύξηση του μέγιστου παραβόλου έως 50.000 ευρώ έναντι του ισχύοντος των 5.000 ευρώ.

Για το σύλλογο ειδικού επιστημονικού προσωπικού της αρχής εξέτασης των δικαστικών προσφυγών δύο ερωτήματα διακριτά. Ποια είναι τα στατιστικά στοιχεία ως προς τον αριθμό των προδικαστικών προσφυγών που ασκούνται και δεύτερον, αν κρίνετε ότι οι προτεινόμενες διατάξεις κινούνται προς τη θετική κατεύθυνση.

Για το εθνικό σύστημα διαπίστευσης, το ΕΣΥΔ, το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, πόσους φορείς πιστοποίησης έχει διαπιστώσει από την ύπαρξη λειτουργίας, πόσους φορείς πιστοποίησης έχει διαπιστώσει από το 2019 έως και σήμερα και αν κρίνεται ότι ο αριθμός των διαπιστευμένων από εσάς φορέων πιστοποίησης ανταποκρίνεται στις ανάγκες της ίδιας της ελληνικής κοινωνίας και πραγματικότητας, ιδίως αν λάβουμε υπόψη τα πληθυσμιακά στοιχεία καθώς και το μέγεθος του ΑΕΠ.

Για ΕΛΟΤ, νομίζω ότι τα ερωτήματα είναι ξεκάθαρα. Νομίζω ότι αναφέρθηκε προηγουμένως ποια είναι ακριβώς η διαδικασία που ακολουθείται ως προς τα πρότυπα από τη στιγμή που είναι ευρωπαϊκά, πως θα διαφοροποιηθεί το αντικείμενο εργασιών της αυτοτελούς αυτής λειτουργικής μονάδας ΕΛΟΤ του νομικού προσώπου πια ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία εθνικό σύστημα υποδομών ποιότητας άπαξ και μετατραπεί σε ανώνυμη εταιρεία.

Ένα ερώτημα για την HELLASCERT, πόσα μέλη αριθμεί η HELLASCERT και αν υπήρχαν περιπτώσεις που μέλος της ένωσης σας χορήγησε πιστοποιητικό, ενώ δεν θα έπρεπε.

Για την ΠΑΣΕΒΙΠΕ, το γνωστό ζήτημα που ταλανίζει τους ανθρώπους των εγκατεστημένων επιχειρήσεων σε βιομηχανικές περιοχές, πόσα έργα έχουν υπαχθεί για τη χρηματοδότηση στο εθνικό σκέλος του ΠΔΕ και αφορούν εκτέλεση έργων υποδομής σε όλες αυτές τις ΒΙΠΕ, αυτές καθαυτές. Αν όλα τα έργα έχουν ολοκληρωθεί και για πόσα έργα έχει εκδοθεί διαπιστωτική απόφαση δυνατότητας έναρξης λειτουργίας της περιοχής κατά το άρθρο 9 του ν.2545/1997.

Προς την περιφέρεια Αττικής, αν τους βρίσκουν σύμφωνους οι νέοι όροι διαδικασίας χωροθέτησης και αδειοδότησης μεταποιητικών επιχειρήσεων στην Αττική, ιδίως αν λάβουμε υπόψη το βεβαρημένο περιβαλλοντικά πρόσημο της περιφέρειας. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**): Θα ήθελα κι εγώ να ευχαριστήσω τους φορείς που παραβρέθηκαν στην συνεδρίαση μας και όσους φορείς επίσης συμμετείχαν μέσω διαδικτύου. Έχω τρεις κατηγορίες ερωτήσεων. Την πρώτη θα ήθελα να απευθύνω στον κύριο Σταύρου, που είναι αντιπρόεδρος του διοικητικού συλλόγου του συνδέσμου βιομηχανιών Ελλάδος και έχει αποστείλει και υπόμνημα, το οποίο θα μελετήσουμε. Στην παρουσίασή του αναφέρθηκε μεταξύ άλλων στην εθνική επιτροπή ποιότητας και πρότεινε να υπάρξουν στα σχετικά άρθρα του νομοσχεδίου οι επαρκείς δυνατότητες, ούτως ώστε να εφαρμοστούν αναφορικά με την εθνική επιτροπή ποιότητας όσα προβλέπονται στο νομοσχέδιο. Θα μπορούσε να μας αναπτύξει περισσότερο τι δυνατότητες πιστεύει ότι θα έπρεπε να δίδονται στην εθνική επιτροπή ποιότητας στα σχετικά άρθρα του νομοσχεδίου, ούτως ώστε να μπορεί αυτό να εφαρμοστεί ή μάλλον αυτά να εφαρμοστούν με τον θεμιτό τρόπο;

Η δεύτερη ερώτηση μου αφορά τον κ. Βλασόπουλο που είναι ο πρόεδρος της πανελλήνιας ομοσπονδίας βιοτεχνών εγκαταστατών συντηρητών ανελκυστήρων και αφορά το άρθρο 70 για τους ανελκυστήρες. Το άρθρο αυτό λέει ότι πρέπει να συνταχθεί επιτέλους ένα μητρώο με όλα τα ασανσέρ που υπάρχουν στη χώρα, ούτως ώστε να μπορεί να διασφαλίζεται η ασφάλεια όσων τα χρησιμοποιούν αλλά και η κατάστασή τους γενικότερα.

Η ερώτησή μου προς τον κ. Βλασόπουλο είναι: κατά πόσο θεωρεί ότι η κατάρτιση ενός μητρώου με όλους τους ανελκυστήρες από μόνη της θα είναι μια λύση, δεδομένου ότι πρόκειται για έναν τεράστιο αριθμό ανελκυστήρων εδώ και ότι θα απαιτηθεί ένα προσωπικό. Για να χρησιμοποιήσει τα στοιχεία αυτής της βάσης δεδομένων του καταλόγου και για να ασκεί ελέγχους, αλλά και για να επικαιροποιεί αυτόν τον κατάλογο. Η ερώτηση που του απευθύνω είναι: κατά πόσο θα έπρεπε στο νομοσχέδιο να υπάρχουν και οι σχετικές ρυθμίσεις που να προβλέπουν τι θα γίνει με αυτό το Μητρώο, ακριβώς, ούτως ώστε να είναι ένα χρήσιμο μητρώο και όχι ένα μητρώο στα χαρτιά, το οποίο σε κατοπινή φάση θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως βάση για περαιτέρω νομοθέτηση. Αρκεί, δηλαδή, το άρθρο 70, έτσι, ως έχει ή θα θέλατε να δείτε περισσότερα πράγματα εκεί, ούτως ώστε να γίνει η σωστή χρήση αυτού του Μητρώου;

Τέλος, έρχομαι στην ερώτηση που επιθυμώ να απευθύνω σε 3 φορείς, κυρία Πρόεδρε, στην κυρία Ζηροπούλου, η οποία εκπροσωπεί την Πανελλήνια Ένωση Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, τον κ. Κουβουκλιώτη, ο οποίος είναι Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημοσίων Έργων, καθώς και στην κυρία Παπαγεωργίου που είναι εδώ δίπλα μου και εκπροσωπεί τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Τεχνικών Εταιρειών (ΣΑΤΕ). Αναφέρθηκαν και οι 3, συγκεκριμένα, στο άρθρο 30 και στη διαδικασία προσφυγής και νομίζω ότι έκαναν αρκετά παρόμοιες παρατηρήσεις σχετικά με το γεγονός ότι το παράβολο είναι σημαντικά αυξημένο, για να γίνουν προσφυγές βάσει του άρθρου 30 για την άσκηση δικαστικής προσφυγής, καθώς, επίσης, υπάρχει και σύντμηση χρόνων και μίλησαν για το γεγονός ότι αποκλείονται οι μικρότερες επιχειρήσεις από το να ασκούν προσφυγές, επειδή το παράβολο είναι μεγάλο.

Ήθελα να ρωτήσω, κατά πόσο αυτό θεωρούν και οι 3 ότι αποτελεί ένα κεντρικό στοιχείο υποβάθμισης της διαφάνειας στις δημόσιες συμβάσεις ή κατά πόσο θεωρούν ότι πρόκειται για μία - αν θέλετε - γραφειοκρατική ρύθμιση, η οποία μπορεί να έχει επιπτώσεις αρνητικές σε κάποιες μικρές επιχειρήσεις, αλλά, εν πάση περιπτώσει, επιταχύνει τη διαδικασία και μειώνει τη γραφειοκρατία. Θεωρούν με άλλα λόγια ότι πρόκειται για σημαντική υποβάθμιση της διαφάνειας στις δημόσιες επιχειρήσεις ή όχι;

Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, λοιπόν, ξεκινούμε δίνοντας το λόγο στους φορείς για τις απαντήσεις στα ερωτήματα, τα οποία έχουν τεθεί.

Το λόγο έχει η κ. Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Πρόεδρος της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

**ΑΝΔΡΟΝΙΚΗ ΘΕΟΤΟΚΑΤΟΥ (Πρόεδρος της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Είναι πάρα πολύ δύσκολο, να απαντήσω στον καταιγισμό των ερωτημάτων σε ελάχιστο χρόνο. Δηλαδή, η τοποθέτησή μου ήταν περίπου 4-5 λεπτών, οι απαντήσεις νομίζω ότι χρήζουν πολύ περισσότερο χρόνο.

Όμως, συνοπτικά θέλω να πω ότι όλα αυτά τα θέματα που εθίγησαν έχουν καταγραφεί στην Α1 2025 που έχει ήδη υποβληθεί. Επομένως, υπάρχουν αναλυτικά καταγεγραμμένα τα σχόλια της ΕΑΔΗΣΥ για όλα τα άρθρα του σχεδίου νόμου που αφορούν στις δημόσιες συμβάσεις.

Σε σχέση με τα στατιστικά και τον αριθμό των προδικαστικών προσφυγών κ.λπ., θα ήθελα να σας πω εκ προοιμίου ότι οι προδικαστικές προσφυγές το 2023 και το 2024 ήταν περίπου 2.200 και 2.100. Σήμερα έχουμε, περίπου, την ίδια πορεία, λίγο παραπάνω από 100 με 150 πρόσφυγες στην αντίστοιχη περίοδο.

Όσον αφορά τη στελέχωσή της ΕΑΔΗΣΥ για την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών, ήδη αυξάνονται κατά 2 οι θέσεις των συμβούλων και κατά 4 οι θέσεις των μελών.

Για τις απευθείας αναθέσεις, θεωρώ ότι υπάρχει και μια σύγχυση στο θέμα των απευθείας αναθέσεων, γιατί μέχρι ένα ορισμένο ποσό, όπως είναι γνωστό, 30 και 60 έχουμε νόμιμες απευθείας αναθέσεις και επίσης και με τις 750.000, όταν έχουμε συγκεκριμένες υπηρεσίες, έχουμε απευθείας αναθέσεις, 60 συγγνώμη, τώρα σε αυτά τα ποσά ενδεχομένως να υπάρχει και μια σύγχυση για το πόσες απευθείας αναθέσεις υπάρχουν.

Επίσης, μετά έναν άγονο διαγωνισμό που έχουμε την γνώμη της ΕΑΔΗΣΥ για την διαπραγμάτευση, αυτό μπορεί να εκληφθεί ως απευθείας ανάθεση, έχει όμως προηγηθεί ένας διαγωνισμός, έχουν ελεγχθεί οι όροι της διαγωνιστικής διαδικασίας και επομένως στη συγκεκριμένη περίπτωση η επόμενη νέα διαπραγμάτευση που μπορεί να εκληφθεί ως απευθείας ανάθεση είναι με τους ίδιους όρους της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αν δώσετε τώρα ένα λεπτό θα πω απαντώντας και στον κύριο Τσακαλώτος και στον κύριο Μαμουλάκη νομίζω, ορισμένα ζητήματα.Το άρθρο 17, που εγώ το θεωρώ σημαντικό, είχε μία δυνατότητα η αναθέτουσα αρχή να αναθέσει έως 20% επιπλέον ή λιγότερο κατά την κατακύρωση του αρχικώς προγραμματισθέντος ποσού.

Αυτή ήταν μία δυνατότητα που ενδεχομένως ήταν υπέρ της αναθέτουσας αρχής, διότι αν είχε μια καλύτερη τιμή μπορεί τα 10 να τα έκανε 12. Τώρα αυτό καταργείται και έχουμε την 132, δηλαδή την τροποποίηση της σύμβασης, που δεν είναι το ίδιο, γιατί η τροποποίηση της σύμβασης είναι κατά την εκτέλεση, ενώ το 20% ήταν κατά την ανάθεση, κατά την κατακύρωση.

Επίσης, όσον αφορά τις κυρώσεις ήσσονος αξίας επίσης έχει γίνει συζήτηση έχει γίνει και αναφορά στη γνώμη μας και εγώ θα σας πω μόνο ένα παράδειγμα, ότι σε εκτιμώμενης αξίας ενός εκατομμυρίου η ποινική ρήτρα θα μπορούσε να είναι το 3%, θα μπορούσε να πάρει, το 3% είναι 30.000, είχε ειπωθεί και προηγουμένως, επομένως σε μία μικρότερη μου μικρότερης αξίας σύμβαση δεν θα μπορούσε.

Αυτό νομίζω ότι πρέπει οπωσδήποτε πράγματι να επαναξιολογηθεί και επίσης να πω για την προθεσμία της σύμφωνης γνώμης της αρχής, έχουμε ήδη πει τη γνώμη μας, ότι η προθεσμία των δέκα ημερών είναι εξαιρετικά περιοριστική, δεν επιτρέπει την εξέταση του φακέλου, γιατί οπωσδήποτε στη διαδικασία αυτή τη γνωμοδοτική έχουμε εξέταση πλήρους φακέλου, όλων των εγγράφων της σύμβασης, επομένως είναι πολύ περιοριστική και μάλιστα ενώ είχε συμφωνηθεί αν παραμείνει το 10ήμερο, που ξέρετε σε αυτές τις περιπτώσεις “χάνουμε το δάσος και προσπαθούμε να κερδίσουμε το δέντρο”, γιατί αν η ΕΑΔΗΣΥ, αν δεν εκδώσει γνώμης αυτές τις 10 εργάσιμες ημέρες, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προχωρήσει στην στη σύμβαση, ακριβώς στην ανάθεση της σύμβασης.

Επομένως σε αυτή την περίπτωση είχαμε ζητήσει μια μεγαλύτερη προθεσμία, ήταν 25 μέρες, έγιναν 20 εργάσιμες και βέβαια ανάλογα με την πολυπλοκότητα της σύμβασης νομίζω ότι η προθεσμία αυτή θα αδικήσει την ποιότητα του έργου και οπωσδήποτε δεν θέλουμε να έχουμε και σιωπηρές γνώμες, ώστε να προχωρήσουμε διαφορετικά.

Θα μπορούσε να γίνει μια διαφορετική αντιμετώπιση του προβλήματος, όσον αφορά το όριο της αρμοδιότητάς της ΕΑΔΗΣΥ, θα μπορούσε να μειωθεί, υπήρχαν προβλήματα βέβαια, αλλά θα μπορούσαν να λυθούν και αυτά τα προβλήματα.

Ναι, υπήρχε μια διαβούλευση, το απαντάω έτσι, γιατί δεν έχω καταγράψει και τι ερωτήσεις, υπήρχε μια διαβούλευση με το Υπουργείο Ανάπτυξης για το σχέδιο νόμου, κάποια υιοθετήθηκαν κάποια όχι.

Και βέβαια να θέσω στην κυριολεξία, γιατί θα έχουμε σοβαρό πρόβλημα ενόψει του θέρους, ότι στο άρθρο 74, να προστεθούν και τα άρθρα 11 και 12. Δηλαδή όσον αφορά την έναρξη από 1/10 μερικές διατάξεις είναι από τη δημοσίευση και από τις 1/10 τουλάχιστον αυτή η προθεσμία που μειώνεται των 10 ημερών.

Επίσης, έχει αναλυθεί στη γνώση τα προβλήματα που μπορούν να δημιουργηθούν με την αύξηση του παραβόλου, και να ξέρετε ότι η αύξηση του παραβόλου δεν είναι για τις προδικαστικές προσφυγές. Για τις προδικαστικές προσφυγές το παράβολο παραμένει ως έχει είναι μόνο για το δικαστήριο, είναι μόνο για την αίτηση ακύρωσης αναστολής.

Και για τον Τοπικό Τύπο, όσον αφορά την υποχρέωση δημοσίευσης στον Τοπικό Τύπο, αντί να λέμε «καταργούνται» ή «καταργούμενες» και τα λοιπά στο άρθρο 33,ας πούμε τι ισχύει για να ξέρουν και οι φορείς τι ισχύει.

 Νομίζω ότι έχω ολοκληρώσει και είμαι τη διάθεσή σας. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, επειδή κυρία Πρόεδρε, αναφερθήκατε στο υπόμνημα που έχετε αποστείλει με ενημερώνουν εδώ οι Υπηρεσίες, ότι στη Βουλή δεν έχει αποσταλεί εκ μέρους σας υπόμνημα, στη Βουλή. Οπότε καλό θα ήταν να το αποστέλλεται για να διανεμηθεί στους κυρίους και στις κυρίες συναδέλφους.

 Τώρα σε σχέση με το χρόνο, απλά για την καταγραφή, βεβαίως είστε ο αφορόμενος φορέας είχατε 16 λεπτά σύνολο και στην ας το πούμε πρωτολογία σας με πολύ μεγάλη ανοχή και τώρα, βεβαίως, στις απαντήσεις σας γιατί όντως πέφτει κατά ένα καταιγισμό ερωτημάτων.

Το λόγο έχει ο κ. Θεοδωρόπουλος.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ** **(Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Αττικής-Πειραιώς (ΣΒΑΠ) και μέλος του ΔΣ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητήριο Πειραιά (ΕΒΕΠ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δέχθηκα ένα ερώτημα από τον κ. Τσακαλώτο, τον οποίο και ευχαριστώ πάρα πολύ που το έθεσε, για το ποιο ταμπού σπάει.

Όταν έκανα αυτή την παρατήρηση αναφερόμουν στην πάγια λογική που έχει επικρατήσει, ότι η μεταποίηση είναι ασύμβατη με την Περιφέρεια της Αττικής. Δεν είμαστε πολύ μακριά από την εποχή που η χώρα παρουσίαζε ως ισχυρή βιομηχανία από τον τουρισμό και λίγες δεκαετίες πριν όταν χείλη κυβερνητικά λέγανε ότι «αυτή η χώρα δεν πρέπει να πάρει τίποτα πρέπει να καθόμαστε και να μας πληρώνουνε γιατί Θα εξάγουμε τον πολιτισμό μας». Επειδή έχει παρέλθει πολύς καιρός και πολλά πλήγματα έχουμε λάβει από αυτές τις τακτικές θεωρώ ότι σήμερα, έστω και πολύ καθυστερημένα σπάει ένα ταμπού όταν αρχίζει και θεσμοθετείται η δυνατότητα για κάτι που θα έπρεπε να είναι αυτονόητο, ότι μπορείς να έχεις μία παραγωγική δραστηριότητα επιπέδου Α2 μέσα στην Περιφέρεια Αττικής.

Η Περιφέρεια, λοιπόν, εκσυγχρονίζεται μεταποιητικά την ώρα που ήδη αποτελεί το πιο παραγωγικό κομμάτι της χώρας και συνδυάζει μεγάλες ικανότητες και προτερήματα όπως αυτά που έχουν οι υποδομές που υπάρχουν μπορεί είναι ελλιπείς αλλά πάλι είναι καλύτερες σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα. Η δυνατότητα που έχει αυτή η Περιφέρεια να συμβάλλει στο ΑΕΠ της χώρας είναι μοναδική και είναι μία … βέβαια που όπως τα ανέφερα συμπληρώνει εκτός από την κατοικία και το τουριστικό παράδοση που αποτελεί, συμπληρώνει με τη μεταποίηση και την αγροτική παραγωγή την υπόστασή της σε μία ολότητα η οποία είναι απαραίτητη για να μπορέσουμε να πάμε μπροστά. Αυτό έλεγα ως «ταμπού» και προφανώς όταν σπάνε τα ταμπού να σήμερα στις αντιλήψεις.

Και τελευταία πρόταση κυρία Πρόεδρε, είναι ότι περιμένουμε πολύ περισσότερα απ’ το πρώτο σπάσιμο του ταμπού είτε από αυτή τη κυβέρνηση ή τις επόμενες κυβερνήσεις, του ίδιου κόμματος ή άλλων κομμάτων. Πρέπει να διευκολυνθούν τα πράγματα. Να αρθεί η γραφειοκρατία στις αδειοδοτήσεις. Να μπορέσουμε να έχουμε ένα περιβαλλοντικά υγιές φυσικά μέλλον μέσα σε οργανωμένους υποδοχείς που πρέπει να γίνουν με τη μετατροπή των άτυπων βιομηχανικών συγκεντρώσεων σε οργανωμένα πάρκα εξυγίανσης στην Αττική και με τις κατάλληλες υποδομές και στη διαχείριση όπως είπα που θα ολοκληρώσει τα πάρκα μέσω της κυκλικής οικονομίας.

Αυτό συμβαίνει. Και διαχείριση απορριμμάτων που αποτελούν ύλες για τις βιομηχανίες μέσα στα πάρκα και με ενεργειακή αξιοποίηση για το υπολειμματικό μέρος και παραγωγή ενέργειας. Σας ευχαριστώ πολύ που με ακούσατε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Ιωάννης Σταύρου, Ά Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΥ (Ά Αντιπρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος (ΣΒΕ)):** Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε. Νομίζω τέθηκε από τον Αγορητή της Πλεύσης Ελευθερίας μια ερώτηση που αφορούσε την τοποθέτηση μου σχετικά με την Εθνική Πολιτική Ποιότητας.

Θα ήθελα να απαντήσω τα εξής. Στο άρθρο 39, δημιουργείται ένα σύστημα διακυβέρνησης, ένα σύστημα το οποίο αφορά τον καλύτερο συντονισμό των τομεακών και θεματικών πολιτικών της ποιότητας. Τι γινόταν μέχρι σήμερα; Μέχρι σήμερα οποιοδήποτε υπουργείο ή δημόσιος φορέας αντίστοιχα μπορούσε να βγάλει ένα σήμα ποιότητας αγνοώντας παντελώς τον ΕΛΟΤ και τον ΕΣΥΔ. Τώρα πια δημιουργείται ένα σύστημα το οποίο μπορεί να εκφράσει μια εθνική πολιτική για την ποιότητα. Δυστυχώς, όμως, έτσι όπως το αναφέρει ο νομοθέτης το σύστημα είναι εθελοντικό. Κι εκεί έκανα την παρατήρηση ότι εάν δεν υπάρχει ένας χαρακτήρας αυτών των διατάξεων δεν θα προχωρήσει αυτός ο πράγματι αναγκαίος εθνικός συντονισμός.

Θα ήθελα περαιτέρω να αναφέρω, ότι στο δικό μας υπόμνημα προτείνουμε και κάτι παραπάνω. Προτείνουμε να δημιουργηθεί ένα εθνικό Μητρώο Σημάτων Ποιότητας της χώρας, το οποίο να είναι υπό τον ΕΛΟΤ. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Ιωάννης Μπετσάτος, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης – Πιστοποίησης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΕΤΣΑΤΟΣ** **(Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης - Πιστοποίησης (HELLASCERT)):** Ευχαριστώ. Σχετικά με την ερώτηση που δεχτήκαμε. Η HELLASCERT αυτή τη στιγμή απαριθμεί 47 μέλη που αντιστοιχούν στο περίπου 80% της οικονομικής δραστηριότητας του κλάδου. Η HELLASCERT διαθέτει κώδικα δεοντολογίας όσο και εσωτερικές διαδικασίες ελέγχου και λειτουργίας των μελών της οι οποίοι εφαρμόζονται ανελλιπώς. Ταυτόχρονα όλοι οι φορείς μέλη της HELLASCERT είναι διαπιστευμένοι απ’ το ΕΣΥΔ, που θα πει ότι ελέγχονται με βάση αυστηρά κριτήρια για τις παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Το ΕΣΥΔ όπου κρίνει απαραίτητο επιβάλλει τις όποιες διοικητικές κυρώσεις. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε. Προχωρούμε με τον κ. Αγερίδη, Εκτελεστικό Διευθυντή της Σήμα Αξιοπιστίας TIC HELLAS.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΑΓΕΡΙΔΗΣ (Εκτελεστικός Διευθυντής της Σήμα Αξιοπιστίας TIC HELLAS):** Απαντώ στον κύριο Τσακαλώτο αν δεν κάνω λάθος. Αγαπητέ κύριε Ευκλείδη, όσοι υπήρξαμε αριστεροί, μετά το 1990 καταλαβαίνουμε ότι η οικονομία μπορεί να ανέβει μόνο με ανταγωνιζόμενους ιδιωτικούς φορείς. Και έτσι σήμερα αυτό που ισχύει στις ελεύθερες οικονομίες των δυτικών δημοκρατικών κρατών, είναι ότι πάρα πολλά καθήκοντα που παλαιότερα αποτελούσαν μιας κεντρικής κρατικής διοίκησης έχουν ανατεθεί σε ιδιωτικούς φορείς. Αυτό ισχύει για τους φορείς πιστοποίησης και ελέγχου που είναι ιδιωτικοί και αγωνιζόμενοι και στόχος είναι να παρέχουν την καλύτερη ποιότητα σε αυτές τις υπηρεσίες με την χαμηλότερη ως αγωνιζόμενοι δυνατόν τιμή.

Τώρα, είπα από την αρχή, ότι αυτή η αγορά έχει την ιδιομορφία, ότι ο αποδέκτης, ο πελάτης σε πρώτο επίπεδο, - σε τελευταίο επίπεδο, στο τελικό επίπεδο είναι ο πολίτης - αλλά σε πρώτο επίπεδο αυτός ο οποίος ελέγχεται ο ίδιος, το σύστημά του, το προϊόν του, για να πιστοποιηθεί, επιθυμεί - και αυτό δεν είναι κάποια στρέβλωση, είναι φυσιολογικό για τους ανθρώπους - όσο γίνεται να είναι ελαφρύτερος ο έλεγχος. Αν είναι δυνατόν να πάρει το πιστοποιητικό ελέγχου πληρώνοντας όσο γίνεται λιγότερα χωρίς να «ταλαιπωρηθεί» σε εισαγωγικά. Να ελεγχθεί ουσιαστικά.

Παρόλα αυτά, τα κράτη με τις ελεύθερες οικονομίες σήμερα αποδέχονται ότι οι ελεγκτικές δραστηριότητες είναι στη δική τους ευθύνη. Όταν, λοιπόν, δημιουργούνται προβλήματα στην αγορά, όπως το σκάνδαλο Enron που αναφέρατε το οποίο το έχω ζήσει προσωπικά, διότι κάποτε ήμουν Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής σε μία Ελληνοαμερικανική Εταιρεία με πλειοψηφία μετοχών Αμερικανών, δημιουργήθηκε πρόβλημα, διότι πάρα πολλοί μικροεπενδυτές έχασαν τα λεφτά τους από τα ψέματα που είπαν τα Golden Boys της Εnron.

Όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα η Αμερικανική Κυβέρνηση φρόντισε να ψηφίσει την SOX Act η οποία αποσκοπούσε στην ενίσχυση του θεσμικού ρόλου της Αμερικανικής Πολιτείας αναγκάζοντας τις επιχειρήσεις να περνάνε έναν έλεγχο σε στυλ ακτινογραφίας σε μηνιαία βάση για τα λογιστικά τους, ώστε να μην «μαϊμουδεύουν» τα κέρδη τους για να ανεβαίνει η μετοχή στο Χρηματιστήριο και να χάσει ο κόσμος τα λεφτά του.

Εδώ όλη αυτή η προσπάθεια που γίνεται και που συζητάμε μέσα σε αυτή την αίθουσα αποσκοπεί ακριβώς σε αυτό, δηλαδή, στην ενίσχυση του θεσμικού ρόλου του κράτους μέσω των τριών πυλώνων της κρατικής ποιότητας (Ε.ΣΥ.Δ.ΕΛΟΤ, ΕΥΜ), έτσι ώστε να αποφευχθούν οι στρεβλώσεις από τον ελεύθερο ανταγωνισμό για να μην έχουμε το αρνητικό σπιράλ της πτώσης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Αυτοί οι τρεις πυλώνες, λοιπόν, με το συζητούμενο νομοσχέδιο αποσκοπείται στο να γίνουν πιο ευέλικτοι και πιο ικανοί να ασκούν το ρόλο που τους αναλογεί και που τους ανατίθεται από το κράτος και η μορφή της Α.Ε. αυτό ακριβώς σκοπεύει να κάνει, να τους δώσει μεγαλύτερη ευελιξία για να μπορέσουν να εκτελέσουν το έργο τους.

Δεν υπάρχει θέμα, λοιπόν, εκεί ότι αν παρέμεναν αυστηροί κρατικοί, ας πούμε παραρτήματα Υπουργείων, Διευθύνσεις Υπουργείων θα ήταν αποδοτικότεροι. Δεν το πιστεύω αυτό το πράγμα με τίποτα.

Νομίζω ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, λοιπόν, το νομοσχέδιο. Απλά, για αυτό και αναφερθήκαμε και εμείς η TIC HELLAS και η HELLASCERT στο θέμα του άρθρου 13, διότι στην Ευρώπη έχουμε πολύ καλώς την τάση να βάζουμε περιορισμούς, έχουμε βγάλει τις ντιρεκτίβες για τον λεγόμενο «υποχρεωτικό τομέα» το Σήμα CE που δεν υπάρχει αλλού στον πλανήτη το οποίο αποσκοπεί στη διασφάλιση της υγείας και της ασφάλειας των ευρωπαίων πολιτών. Όλες οι 30 ντιρεκτίβες για την πιστοποίηση προϊόντων αυτό έχουν ως κύριο στόχο.

 Στον υπόλοιπο κόσμο τα πράγματα μπορεί να είναι λίγο πιο χαλαρά, το βλέπουμε και στις εξελίξεις στην τεχνητή νοημοσύνη σήμερα. Η Ευρώπη προσπαθεί να θεσμοθετήσει κανονισμούς και να υπάρξει κάποιο φρένο εκεί που τα πράγματα γίνονται επικίνδυνα, πουθενά αλλού.

Εφόσον, λοιπόν, υπάρχει σε ευρωπαϊκό επίπεδο και σε ελληνικό όλο αυτό το συστημικό πλαίσιο, όλη αυτή η καλή συστημική προσέγγιση για να εμποδίζεται το αρνητικό σπιράλ που λέγαμε, δηλαδή, της χαμηλής ποιότητας στις υπηρεσίες πιστοποίησης και ελέγχου, έχουμε ενστάσεις για το άρθρο 13 το οποίο ενδέχεται να δώσει τη δυνατότητα σε φορείς που θα βρίσκονται εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης πολύ εύκολα να μπορούν να δίνουν πιστοποιητικά εντός της χώρας μας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα πλαίσια του ελεύθερου ανταγωνισμού σε παγκόσμιο επίπεδο. Δεν μπορεί, δηλαδή, όλες αυτές οι καλές προβλέψεις του νομοσχεδίου να υπάρξει κίνδυνος να αναιρεθούν από την ελευθερία σε φορείς εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεχίζουμε με την κυρία Ζηροπούλου.

 **ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΖΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Νομικός Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Διπλωματούχων Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (ΠΕΔΜΕΔΕ)**: Θεωρώ ότι η απάντηση στο ερώτημα του κ. Καζαμία είναι μονοσήμαντη. Η προτεινόμενη μορφή για το άρθρο 30 εγείρει σοβαρά ζητήματα συνταγματικότητας περιορίζοντας υπέρμετρα το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας και θίγοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της ασφάλειας δικαίου.

Αν αποτρέψουμε τη δυνατότητα προσφυγής στη δικαιοσύνη στην πλειοψηφία των εχόντων έννομο συμφέρον προφανώς επιταχύνουμε την απονομή της, αλλά κανείς δεν πιστεύει ότι αυτό είναι το ευκταίο. Ευχαριστώ.

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ωραία.

 Το λόγο έχει ο κ. Κουβουκλιώτης.

**ΦΩΤΙΟΣ ΚΟΥΒΟΥΚΛΙΩΤΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ένωσης Συνδέσμων Εργοληπτών Δημόσιων Έργων (ΠΕΣΕΔΕ)):** Εν τάχει να σας πω και σε απάντηση αυτών των οποίων ερωτηθήκαμε είναι πως από τη στιγμή που δεν δίνεται η δυνατότητα σε κάποιον να προσφύγει στην ουσία βοηθάει τον άλλον αυτόν κατά του οποίου θα προσέφευγε να καλυφθεί. Τι θέλω να πω;

Αν ένας φορέας μια υπηρεσία κάνει ένα έργο για δημοσίευση και δεν έχω εγώ τη δυνατότητα να προσφύγω για να προσβάλω πολύ πιθανόν μια φωτογραφική διάταξη της διακήρυξης τότε είναι πολύ εύκολο ο φορέας αυτός να προχωρήσει, να δημοπρατήσει και να εκτελέσει το έργο. Να σας φέρω ως παράδειγμα την προηγούμενη βδομάδα είχαμε στείλει επιστολή στον κ. Υπουργό όπου κάναμε μία καταγγελία για δύο δήμους σε εντελώς διαφορετικά γεωγραφικά μήκη και πλάτη της Ελλάδος, οι οποίοι ταυτόχρονα την ίδια περίοδο είχαν φωτογραφικούς όρους που περιείχαν ISO, υπερβολικά ISO σε αριθμό σε σχέση με αυτά που συνήθως απαιτούνται. Η προσπάθειά μας σαν ΠΕΣΕΔΕ ήταν να στείλουμε μια επιστολή, αλλά οι συνάδελφοι συγκεκριμένα κάνανε προσφυγή για να σταματήσουν τη διαδικασία. Εμείς ενημερώσαμε μεν το Υπουργείο ότι γίνονται αυτά και να λάβει μέτρα, αλλά μόνος τρόπος με τον οποίο μπορούσαν άμεσα να σταματήσουν αυτή τη διαδικασία ήταν να προσφύγουν. Όταν, λοιπόν, το ποσό για την προσφυγή ανεβαίνει στα 50.000 ευρώ καταλαβαίνετε ότι οι φορείς που έχουν την οικονομική δυνατότητα να προσφύγουν άμεσα είναι πολύ λιγότεροι. Έτσι είναι πιο δύσκολο το έργο για διαφάνεια. Αυτό είναι σαν απάντηση.

Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Συνεχίζουμε με την κυρία Καλλιόπη Λήδα Παπαγεωργίου, Μέλος του ΔΣ του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών (ΣΑΤΕ).

**ΚΑΛΛΙΟΠΗ – ΛΗΔΑ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ (Μέλος του ΔΣ του Πανελλήνιου Συνδέσμου Τεχνικών Εταιριών (ΣΑΤΕ)):** Καλησπέρα και πάλι. [Scripta manent](https://www.google.com/search?sca_esv=2dee1d6b047c2499&rlz=1C1GCEU_elGR1167GR1167&q=Scripta+manent&spell=1&sa=X&ved=2ahUKEwjVkej-5KqOAxXXSPEDHcioI6gQkeECKAB6BAgMEAE) λένε, οπότε θα σας αναγκάσω λίγο να διαβάσετε. Η ΟΚΕ, η ΕΑΔΗΣΥ και το σύνολο των εργοληπτικών οργανώσεων παρενέβησαν στη συζήτηση σήμερα -και στη διαβούλευση- είτε με επιστολές και έχουμε αναλύσει αρκετά τους λόγους για τους οποίους εκφράζουν ομόφωνα επιφυλάξεις για την αποτελεσματικότητα και τη νομιμότητα της διάταξης αυτής, γιατί εμποδίζεται υπέρμετρα η πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Πράγματι, δεν εμποδίζεται η πρόσβαση στην ΑΕΠ, μένουν αμετάβλητα τα αρχικά παράβολα της ΕΑΔΗΣΥ, όμως, εάν κάποιος φορέας αισθάνεται ή διαπιστώνει ότι δεν δικαιώνεται στην ΕΑΔΗΣΥ η επόμενη οικονομική απόφαση που πρέπει να πάρει είναι αν θα προσφύγει στα διοικητικά δικαστήρια. Εκεί, λοιπόν, εντοπίζει το Υπουργείο το κίνητρο ή το αντικίνητρο για υποβολή παρελκυστικών προσφυγών σε μια προσπάθεια καθυστέρησης των διαγωνισμών.

Η οικονομική απόφαση αν το παράβολο είναι τόσο μεγάλο είναι σχεδόν μονοσήμαντα αρνητική ακόμα κι αν αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ είναι προβληματικές και υπάρχει κάποιος αριθμός αποφάσεων, που μπορεί σήμερα να μην μπορούμε να τον προσδιορίσουμε, που είναι προβληματικές.

Ουσιαστικά, λοιπόν, τι γίνεται;

Μένει ανέλεγκτη η διοίκηση για να μην πω ότι μένει ανέλεγκτη η ΕΑΔΗΣΥ, θα πω ότι τελικά μένει ανέλεγκτη η διοίκηση, διότι είναι μεγάλο το βάρος για μια επιχείρηση να ρισκάρει 50.000 ευρώ -οποιαδήποτε επιχείρηση εγώ θα πω όχι μόνο οι μικρές- και ακόμα περισσότερο όταν υπενθυμίζεται εδώ ότι επαπειλείται και με περαιτέρω πρόστιμο 2% επί την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, επί του προϋπολογισμού. Άρα και θα ολοκληρώσω με αυτό, οι φορείς που τελικά ασκούν πρωτογενή έλεγχο πριν από το Ελεγκτικό Συνέδριο που ασκεί αυτοτελή νομικό έλεγχο πριν την υπογραφή της σύμβασης είναι αυτοί που διατίθενται να πληρώσουν τα παράβολα για τον έλεγχο της διοίκησης και αυτοί είναι οικονομικοί φορείς. Όταν είναι δυσβάσταχτα τα παράβολα αυτά τότε ναι οι αποφάσεις είναι σχεδόν μονοσήμαντα αρνητικές. Δεν θα υπάρχει έλεγχος, μειώνεται η νομιμότητα, αυξάνεται η διαφάνεια ή παραμένει ίδια -μου είναι αδιάφορη η διαφάνεια-, έχουμε πρόβλημα νομιμότητας γιατί παραμένουν φωτογραφικοί όροι εν ισχύ και αυτό είναι έως και προτροπή σε άλλες αναθέτουσες.

Να, τι έκανε η Α ή η Β;

Πέρασαν οι όροι. Δεν προσέφυγε κανείς άρα νόμιμη. Η δικαιοσύνη δεν είναι άσπρο και μαύρο, είναι λίγο γκρι. Οι αποφάσεις της διοίκησης ελέγχονται, πρέπει να ελέγχονται. Άρα, είναι πάντα ένα ζητούμενο το όριο της ευχέρειας της διοίκησης να θέτει όρους.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Γεώργιος Βλασόπουλος, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων έχει το λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΣΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Εγκαταστατών Συντηρητών Ανελκυστήρων (ΠΟΒΕΣΑ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θεωρούμε, με την 50χρονη πορεία μου στον κλάδο του ανελκυστήρα και την τριαντάχρονη διεκδίκηση του αιτήματος της απογραφής, θεωρούμε, ότι έτσι όπως είναι γραμμένο, αποτελεί το υπόβαθρο στην εξυγίανση του κλάδου, που σημαίνει αρχή του τέλους για τους επιτήδειους, τους καιροσκόπους και τους τυχοδιώκτες, που λυμαίνονται πολίτες παραπλανώντας τους.

Συνεπώς, αυτό ενισχύει τη διασφάλιση της σωματικής ακεραιότητας των επιβατών του ανελκυστήρα και σε δεύτερο βαθμό έχουμε τη διαβεβαίωση της πολιτικής ηγεσίας, ότι μετά την 30η Νοεμβρίου, με τη συγκέντρωση των στοιχείων που θα υπάρξουν, θα βρεθούμε ξανά στη διαβούλευση να εκπονηθεί ένα σωστό σχέδιο αναβάθμισης ασφαλιστικών διατάξεων των ανελκυστήρων ανάλογα με τις πέντε νομοθεσίες που θα περιλαμβάνονται αυτοί οι ανελκυστήρες, 5 νομοθεσίας που διέπουν σήμερα τους ανελκυστήρες, σε τακτά χρονικά διαστήματα, να μπορούμε και ως τεχνικοί, αλλά και ως ασκώντας τον κοινωνικό μας ρόλο, να διασφαλίσουμε τη σωματική ακεραιότητα των επιβατών, διευκολύνοντάς τους και στον οικονομικό τομέα.

Αυτά, ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας (ΣΕΠΕ)):** Αναφέρομαι στο άρθρο 19. Αυτό το άρθρο τι λέει; Ξεκίνησε πριν από ενάμιση χρόνο περίπου μία ιστορία που δεν υπήρχε όλα τα προηγούμενα χρόνια, ότι θα πρέπει να καταγράφουμε στο ΕΕΕΣ, προσέξτε το οι υπόλοιποι φορείς, διότι προφανώς δεν σας έχει προκύψει ακόμα εσάς και γι’ αυτό δεν αναφερθήκατε σε αυτό, πρέπει να καταγράφουμε στο ΕΕΕΣ για κάθε δημόσιο έργο στο οποίο συμμετέχουμε όλες τις ποινικές ρήτρες που έχουμε φάει τα προηγούμενα χρόνια. Αυτό το πράγμα είναι τρελό.

Πρώτα απ’ όλα δεν υπήρχε προηγούμενο, που σημαίνει, ότι έχουν ξεκινήσει και υπάρχουν καταπτώσεις εγγυητικών επιστολών σε εταιρείες, διότι όταν υπέβαλαν το αρχικό ΕΕΕΣ δεν το είχαν δηλώσει, γιατί δεν δηλωνόταν ποτέ και έχει καταπέσει η εγγυητική επιστολή τους λόγω ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης.

Το πρόβλημα είναι πολύ μεγάλο και σημειωτέων, δεν το έχουμε αντιμετωπίσει πουθενά αλλού συμμετέχοντες σε διαγωνισμούς της Ε.Ε.. Προσπαθεί, λοιπόν, να γίνει μια διόρθωση εδώ, λέγοντας, ότι θα πρέπει να δηλώνουμε στο ΕΕΕΣ μόνο τις ποινικές ρήτρες οι οποίες υπερβαίνουν το 3% των συνολικών ποινικών ρητρών που φάγαμε την προηγούμενη τριετία. Άρα, τι λες; Υπάρχει μια σύμβαση στην οποία θέλεις να κατέβεις, μια υπό ανάθεση σύμβαση, ένας διαγωνισμός.

Αυτό ήταν το παράδειγμα, θα ξαναπώ το ίδιο που είπα προηγουμένως, ας πούμε ότι υπάρχει ένας διαγωνισμός αξίας ενός εκατομμυρίου ευρώ και πρέπει να κατέβει μια επιχείρηση, λες, λοιπόν, ένα εκατομμύριο ευρώ, ποιο είναι το 3%, γιατί αυτή είναι η σύμβαση για την οποία θες να κατέβεις, είναι 3% είναι 30.000 ευρώ. Ψάχνεις, λοιπόν, τώρα και λες, πόσες είναι οι συνολικές ποινικές ρήτρες που έχω φάει σαν εταιρεία την προηγούμενη τριετία; Αν υπερβαίνουν τις 30.000 ευρώ, που αν είσαι ένας προμηθευτής που δουλεύει σε δημόσιο έργο αυτό είναι πάρα πολύ απλό όπως καταλαβαίνετε, τότε θα πρέπει να πας και να τις δηλώσεις όλες στο ΕΕΕΣ και αν ξεχάσεις κάποια, γιατί κάπου την ξέχασες, υπάρχει πρόβλημα και θα πρέπει αυτά όλα στη συνέχεια, αφού τα δηλώσεις, να πάνε σε μία επταμελή επιτροπή του Υπουργείου Ανάπτυξης, το οποίο θα κρίνει αυτές τις ποινικές ρήτρες, την κάθε μία απ’ αυτές, όταν τις έφαγες, αν ήταν καλό ή κακό, αν πήρες τότε τα κατάλληλα μέτρα και πόσο επηρεάζει το τότε το σημερινό έργο σήμερα.

Σκεφτείτε αυτή τη στιγμή τις καταστάσεις που έχουν δημιουργηθεί από όλα αυτά που έχουν γίνει με τον Τραμπ και τις καθυστερήσεις και το ένα και το άλλο στα προϊόντα από τη μία Ήπειρο στην άλλη, θα φάμε σε ποινικές ρήτρες, συν ότι οι ποινικές ρήτρες δεν είναι όπως είπα και πριν πρόστιμο γιατί πέρασε ένας οδηγός με κόκκινο, οι ποινικές ρήτρες είναι μία εμπορική συμφωνία μεταξύ δύο συμβαλλομένων. Άρα, αυτό το οποίο προτείνουμε εμείς είναι το 3% να μην αναφέρεται στη μελλοντική σύμβαση που πάμε να πάρουμε, αλλά να αναφέρεται στις προηγούμενες συμβάσεις που έχουμε υλοποιήσει.

Άρα 3% αν υπερβαίνει λοιπόν, για κάθε σύμβαση που έχουμε υλοποιήσει στο παρελθόν, τις ποινικές ρήτρες που «φάγαμε» το 3% τότε ναι, δεν θα τις γράφουμε στο ΕΕΕΣ(Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης). Αν δεν υπερβαίνουν το 3% που είναι μικρό ποσό, τότε να μην γράφονται στο ΕΕΕΣ, αυτό λέμε πάρα πολύ απλά. Ανά σύμβαση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΡΑΔΗΣ (Νομικός Σύμβουλος του ΣΕΠΕ):** Να προσθέσω κάτι αν έχετε την καλοσύνη, κυρία Πρόεδρε, είμαι ο Νομικός Σύμβουλος του ΣΕΠΕ και ονομάζομαι Γιάννης Βραδής. Αυτό το οποίο ζητάμε με δυο λόγια για να το κάνουμε πάρα πολύ εύληπτο, είναι οι ποινικές ρήτρες, οι οποίες έχουν επιβληθεί σε κάποιο φορέα που διαγωνίζεται να μην συμποσούνται, να μην συναθροίζονται στην τριετία, διότι σε αυτή την περίπτωση είναι πολύ εύκολο να ξεπεράσουν το όριο του 3% το οποίο θέτει ο νόμος. Στην προσπάθεια να απεμπλέξει τη διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων, αλλά να υπολογίζονται ανά σύμβαση. Δηλαδή να λαμβάνονται υπόψη οι συμβάσεις και να υπολογίζεται ανά σύμβαση.

Ασε κάθε σύμβαση υπάρχει πάνω από 3%. Αυτές οι δύο λέξεις θέλουμε να προστεθούν. Εάν αυτές προστεθούν, νομίζουμε ότι το θέμα, ετούτη η διάταξη, επιτελεί την σκοπούμενη λειτουργία της για τον σκοπό της.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι σαφές.

Και κλείνουμε με τον κ. Ηλία Χατζηλία, Γενικό Γραμματέα του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).

**ΗΛΙΑΣ ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Συλλόγου Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού (ΕΕΠ) της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Δελή σε ό,τι αφορά τα ερωτήματά σας. Το πρώτο σκέλος έχει να κάνει με τη στελέχωση. Αυτό το οποίο παρατηρείται και είναι αρκετά έτσι οξύμωρο. Ενώ η διοίκηση αυξάνει τα μέλη της-σύμφωνα με το παρόν νομοσχέδιο θα προσλάβουν κι άλλους συμβούλους κι άλλα μέλη- η στελέχωση των ειδικών επιστημόνων ακολουθεί αντιστρόφως ανάλογη πορεία, μειώνεται. Και κυρίως αυτό συμβαίνει διότι συστηματικά από αρχής, από δημιουργίας της ΑΕΠΠ τότε,Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, υπήρχε η τάση, υπήρχε η απόφαση, η βούληση, να απασχολούνται ειδικοί επιστήμονες σε αλλότρια καθήκοντα. Αυτό φυσικά επέφερε πολλές παραιτήσεις. Πριν από δύο μόλις μήνες, μια εξαίρετη συνάδελφος, χημικός μηχανικός, διδάκτωρ του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, μας άφησε, παραιτήθηκε, γιατί της προτάθηκε να πάει να κάνει Γραμματεία.

 Λοιπόν, αυτό είναι το ένα θέμα των αλλοτρίων που υπάρχει αυτή η υποστελέχωση.

Το άλλο θέμα είναι ο ν. 5043 του 2023. Ένας επονείδιστος νόμος, «σκούπα» τότε τον είχαν χαρακτηρίσει, προεκλογικά, πριν τις εκλογές ακριβώς, για επτά Ανεξάρτητες Αρχές. Τη δική μας, Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, Επιτροπή Ανταγωνισμού, Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, ΡΑΑΕΥ, Ρυθμιστική Αρχή Σιδηροδρόμων και Ρυθμιστική Αρχή Λιμένων. Φτιάχτηκε το άρθρο 58 όπου ορίζει ως μέγιστο ποσοστό που μπορεί να αποσπαστεί, είναι το 5% και γι αυτό στην παρέμβασή μας στο υπόμνημα, ζητάμε να ισχύσει ότι ισχύει για τους υπόλοιπους ακριβώς. Οπότε, η υποστελέχωση είναι δεδομένη. Είναι κάτι τραγικό και θα σας πω και συγκεκριμένα στατιστικά. 31% είναι οι υπηρετούντες επί του συνόλου των οργανικών θέσεων, το 1/3. Διότι υπάρχουν πολλοί που είναι είτε αποσπασμένοι, έχουν ξεμείνει από αποσπάσεις, είτε μακροχρόνιες άδειες, είτε μέλη που θα επιστρέψουν.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο σκέλος, τα παράβολα. Όπως είπαν και οι υπόλοιποι φορείς είναι εξοντωτικά. Με την πρόφαση των παρελκυστικών και των προδικαστικών προσφυγών φτιάχναμε αυτό το κομμάτι, το οποίο δεν λύνει το πρόβλημα. Εμείς στο υπόμνημά μας μέσα, προτείνουμε να γίνει ένα Μητρώο, να αποτυπώνεται ποιος, ποιο είναι το ΑΦΜ του, γράφει αυτή την προσφυγή η οποία είναι αστεία, είναι παραπειστική, είναι αβάσιμη έτσι ώστε να έχουμε μια βάση και να την κοινοποιούμε και στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, σε σας εδώ. Έτσι ώστε να γνωρίζουν όλοι ποιοι είναι αυτοί που συστηματικά, ένας θεσμός γραφείων και προσώπων, που λυμαίνονται το χώρο αυτό.

 Λοιπόν, σε ότι αφορά τον κ. Μαμουλάκη. Τα στατιστικά στοιχεία των προδικαστικών προσφυγών. Να σας πω, είναι περίπου στις 2000.Το 2024, 1.950, το 2023, 2.100, 1.900,εκεί, σε αυτή την περιοχή είμαστε.

 Λοιπόν, και στη δεύτερη ερώτησή σας, αν βλέπουμε το νομοσχέδιο να είναι σε θετική κατεύθυνση. Φυσικά και όχι. Αν δεν υπήρχε το Ταμείο Ανάκαμψης, αν δεν υπήρχε το έκτο αίτημα πληρωμής το οποίο τώρα θα γίνει, γιατί η Χώρα πήρε την έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε ό,τι αφορά την αναθεώρηση του Σχεδίου Ανάκαμψης του καινούργιου, δεν θα υπήρχε αυτός νόμος.

Γι’ αυτό έχει και πάρα πολλές αστοχίες. Το κείμενο της ΟΚΕ, μέσα, εντοπίζει αυτές τις αστοχίες πολύ σωστά και πολύ τεκμηριωμένα. Οπότε, γι’ αυτόν το λόγο αναγκαζόμαστε, σήμερα, να φέρουμε όλα αυτά τα στοιχεία ενώπιον σας, για να αναθεωρήσετε. Αν και δεν το νομίζω, γιατί πρέπει να μπει μέσα, ταχύτατα. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Χατζηλία. Στο σημείο αυτό, ολοκληρώσαμε με την ακρόαση των φορέων.

Το λόγο τώρα έχει ο Υφυπουργός Ανάπτυξης κ. Τσαβδαρίδης. Ορίστε, κύριε Υπουργέ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς, θα ήθελα να ευχαριστήσω και εκ μέρους του κυρίου Υπουργού κυρίου Θεοδωρικάκου όλους τους εκπροσώπους των κοινωνικών και επαγγελματικών φορέων, για τη συμμετοχή τους στη συνεδρίαση, σήμερα, της Επιτροπής μας.

Να σας ευχαριστήσω, επίσης, θερμά για τα θετικά ως επί το πλείστον σχόλια που κάνατε για τη συγκεκριμένη νομοθέτηση και για το γεγονός ότι αυτή η νομοθέτηση βρίσκεται, όπως είπατε, στη σωστή κατεύθυνση, προκειμένου να πετύχουμε αυτό που έχουμε βάλει ως στόχο από την πρώτη στιγμή -τον παραγωγικό μετασχηματισμό της ελληνικής οικονομίας, σε μια μεταρρυθμιστική προσπάθεια, η οποία έχει ξεκινήσει από την πρώτη μέρα ανάληψης των καθηκόντων της Κυβέρνησης από την παράταξη της Νέας Δημοκρατίας.

Όσον αφορά τα σχόλια που κάνατε, προκειμένου να δούμε τι μπορούμε να συμπεριλάβουμε στο νομοσχέδιο, τι να τροποποιήσουμε ή να διορθώσουμε ή να συμπεριλάβουμε, να ξέρετε ότι αυτά τα σχόλια λαμβάνονται σοβαρά υπόψη και από τον κύριο Υπουργό και από εμένα προσωπικά.

Στις επόμενες συνεδριάσεις, θα δούμε τι μπορούμε να συμπεριλάβουμε στο νομοσχέδιο, όπως εξάλλου το ίδιο κάναμε και κατά το στάδιο της διαβούλευσης. Αρκετά από τα σχόλια που υποβάλατε εσείς, ως επαγγελματικοί και κοινωνικοί φορείς, γίνανε αποδεκτά και συμπεριλήφθηκαν στις προβλέψεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Στις επόμενες συνεδριάσεις -και της Επιτροπής, αλλά και μέχρι την Ολομέλεια- θα υπάρξουν σίγουρα αλλαγές στο νομοσχέδιο. Θα συμπεριληφθούν και πράγματα, τα οποία προτείνατε, σήμερα, στη συνεδρίαση, έτσι ώστε να έχουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα είναι λειτουργικό και -όπως είπα- θα δώσει τη δυνατότητα να λειτουργήσει καλύτερα η ελληνική οικονομία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σάς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Ολοκληρώθηκε η 2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Αναμόρφωση του πλαισίου για την επαγγελματική κατάρτιση υπαλλήλων που χειρίζονται δημόσιες συμβάσεις, του πλαισίου για την προετοιμασία και την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και την έννομη προστασία στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, του πλαισίου εθνικών υποδομών ποιότητας και του πλαισίου ίδρυσης, επέκτασης και εκσυγχρονισμού των μεταποιητικών δραστηριοτήτων στην Περιφέρεια Αττικής».

Η 3η συνεδρίαση, η κατ’ άρθρον, θα αρχίσει στις 16.00, στην ίδια αίθουσα.

Καλό απόγευμα καλή συνέχεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γιώργος Ιωάννης, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλογερόπουλος Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριάκης Σπυρίδων, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη – Βιλιάλη Μαρία – Ελένη (Μαριλένα), Σταϊκούρας Χρήστος, Σταμενίτης Διονύσιος, Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος) Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Παππάς Νικόλαος, Λεωνίδας, Δελής Ιωάννης, Διαμάντω, Μεταξάς Βασίλειος Κωνσταντίνος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Αυλωνίτης Αλέξανδρος - Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Κόντης Ιωάννης, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Τζάκρη Θεοδώρα, Χαλκιάς Αθανάσιος και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 15.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**